



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, dnia 6 marca 2007 r.

Znak: WK-6100/44/4/06

Sł. pr. zaproszenia, z treści wypisania, oznaczenie i dnoślenie składowe
URZĄD MIEJSKI do 13.04.
w Kuźni Raciborskiej /Serafin/

Wpł. 2007-04-10
Nr dz. 2100/08
liczba zat. podpis d

Szanowna Pani
Rita Serafin
Burmistrz Miasta i Gminy
Kuźnia Raciborska

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 13 grudnia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kuźnia Raciborska, za okres od 1 stycznia 1996 r. do 31 stycznia 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym dnia 6 lutego 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

- *W przeprowadzonym w 2004 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Rudy - Przysiółek Podbiela oraz rejon ul. Dworcowa, Raciborska, Mickiewicza, Kozielska, wraz z modernizacją stacji pomp na ujęciu wodociągowym w miejscowości Ruda Kozielska” bezpodstawnie ograniczono krąg potencjalnych wykonawców poprzez ustalenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu „zatrudnienia minimum 30 pracowników w formie umowy o pracę”. Dokumentem poświadczającym spełnienie wymogu miało być zaświadczeniem właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, potwierdzające stan zatrudnienia według złożonych deklaracji rozliczeniowych. Działaniem tym naruszono przepisy art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którymi „zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Przepisy art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*

(Dz. U. Nr 71, poz. 645) nie dają podstawy do ograniczenia oferentom dostępu do udziału w przetargu nieograniczonym, poprzez konieczność zatrudnienia 30 pracowników w formie umowy o pracę. Brak jest bowiem podstaw do stwierdzenia, że zatrudnienie takiej właśnie liczby pracowników i ograniczenie akceptowalnej podstawy nawiązania stosunku pracy tylko do umowy o pracę, z pominięciem tzw. cywilnoprawnych form zatrudnienia, daje pełną gwarancję prawidłowego wykonania zamówienia i stanowi rzetelne potwierdzenie niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz potencjału technicznego oferenta. Wprowadzenie do specyfikacji takiego wymogu powoduje powstanie sztucznej, nieprzewidzianej przepisami prawa bariery ograniczającej oferentom możliwość wzięcia udziału w przetargu.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez członków Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr B.0151-84/04 z dnia 31 marca 2004 r., do obowiązków których należało sporządzenie projektu specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odpowiedzialność ponosi także p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta i Gminy, który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia.

- W przeprowadzonym w 2005 r., w trybie przetargu nieograniczonego, postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego na dostawę samochodu osobowego zaniechano odrzucenia oferty, która nie spełniała wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działaniem tym naruszono przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). W związku z brakiem oferty niepodlegającej odrzuceniu, postępowanie winno być unieważnione, stosownie do wymogów art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania, w dniu 14 grudnia 2005 r. zawarto umowę Nr D341.16/05 z firmą „Fijałkowski” Stanisław Fijałkowski z Rybnika.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników Urzędu, którzy pod kierownictwem Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Gospodarki Mieszkaniowej prowadzili postępowanie.

Odpowiedzialność ponoszą również: p. Rita Serafin – ówczesny zastępca Burmistrza Miasta i Gminy, która zatwierdziła protokół postępowania i z upoważnienia Burmistrza zawarła umowę Nr D341.16/05.

- W ogłoszeniach o organizowanych w 2004 r. przetargach na realizację zadań pn.
 - „Termomodernizacja obiektów Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Piaskowej w Kuźni Raciborskiej”,
 - „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Rudy - Przysiółek Podbiała oraz rejon ul. Dworcowa, Raciborska, Mickiewicza, Kozielska wraz z modernizacją stacji pomp na ujęciu wodociągowym w miejscowości Ruda Kozielska”

zaniechano zamieszczenia informacji ustalających opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków. Naruszono tym przepisy art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Ponadto stwierdzono, że w ogłoszeniach na realizację wymienionych zadań, wywieszonych na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz opublikowanych na stronie internetowej Urzędu zaniechano podania informacji o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, czego wymagały przepisy art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez członków Komisji Przetargowych powołanych Zarządzeniami Burmistrza Miasta, odpowiednio Nr B.0151-83/04 z dnia 31 marca 2004 r. oraz Nr B.0151-84/04 z dnia 31 marca 2004 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przeprowadzanie postępowań związanych z udzielaniem zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie mienia komunalnego

- *Zaniechanie zamieszczenia w wykazach, sporządzonych w latach 2003 – 2006, informujących o przeznaczeniu do sprzedaży w drodze przetargowej i bezprzetargowej nieruchomości gminnych danych w zakresie terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym mogło przysługiwać pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Naruszono tym przepisy art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Skutkiem powyższego było narażenie Gminy na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Ponadto stwierdzono, że w ogłoszeniach prasowych informujących o sporządzonych wykazach nieruchomości znajdowały się ogólne zapisy o wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, bez wskazania jakich nieruchomości wykaz dotyczy. Działanie takie było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Inspektora Referatu Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta i Gminy, który podpisał zarządzenia w sprawie zbycia poszczególnych nieruchomości, akceptując nimi poszczególne wykazy nieruchomości.*
- *Zaniechanie sporządzania protokołów z rokowań z nabywcą nieruchomości przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym:*
 - w 2003 r. - działki o nr 241/5,
 - w 2004 r. - działki 1001/30,
 - w 2005 r. - działki nr 1001/33,
 - w 2006 r. - zabudowań wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste działki numer 652/18 o pow. 0,0101 ha.*Naruszono tym przepisy art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którymi protokół z rokowań przy zbyciu nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowił podstawę do zawarcia umowy. Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie czynności przez Inspektora Referatu Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który przeprowadzał postępowania w sprawie sprzedaży bezprzetargowych. Odpowiedzialność za podpisanie umów pomimo braku protokołów z rokowań ponoszą:*

- p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta i Gminy, który podpisał umowy sprzedaży w latach 2003 i 2005,
 - p. Rita Serafin – były Zastępca Burmistrza, obecnie Burmistrz Miasta i Gminy Kuźnia Raciborska, która podpisała umowy sprzedaży w latach 2004 i 2006.
- Brak dotrzymania terminu, w którym należało poinformować nabywcę nieruchomości zabudowanej budynkami byłej szkoły zawodowej oraz prawem użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej oznaczonej nr działki 739/6 o pow. 1,9898 ha o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Naruszono tym przepisy art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którymi, zawiadomienie winno być wysłane do nabywcy ciągu 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu. Przetarg został rozstrzygnięty w dniu 10 listopada 2005 r. zaś do nabywcy skierowano zawiadomienie o miejscu i terminie podpisania umowy dopiero w dniu 14 grudnia 2005 r.
- Przyczyną prawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Inspektora Referatu Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska zajmującego się sprzedażą nieruchomości.
- Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska w zakresie terminowego powiadamiania nabywców nieruchomości o miejscu i terminie podpisywania umów, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniach informujących o przetargu pisemnym nieograniczonym na dzierżawę Ośrodka Wodno – Rekreacyjnego w Kuźni Raciborskiej zastrzeżenia, że właściwemu organowi przysługuje prawo zamknięcia przetargu bez wybrania którejkolwiek z ofert. Naruszono tym przepisy § 16 pkt 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30).
- Brak stosownego zastrzeżenia stwierdzono w ogłoszeniach z dnia 12 lutego 2002 r. (przetarg unieważniono na podstawie Uchwały Zarządu Miejskiego Nr 139/632/2002 z dnia 21 marca 2002 r.) oraz z dnia 21 marca 2002 r. Ponadto ustalono, że ogłoszenie o przetargu z dnia 21 marca 2002 r. nie było publikowane w prasie lokalnej, czym naruszono postanowienia § 11 cz. I „Regulaminu przetargów na sprzedaż i wydzierżawienia nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Kuźnia Raciborska w drodze przetargu pisemnego ograniczonego i nieograniczonego”, wprowadzonego Uchwałą Zarządu Miasta Kuźnia Raciborska nr 15/31/99 z dnia 31 marca 1999 r. Stwierdzono również, że na kserokopii wymienionego ogłoszenia zaniechano zamieszczenia adnotacji o datach wywieszenia i zdjęcia ogłoszenia z tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego, co wskazuje na brak spełnienia tego obowiązku.
- Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez członków Komisji Przetargowej powołanej Uchwałą Zarządu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej Nr 136/614/2002 z dnia 28 lutego 2002 r., w tym przez Inspektora Referatu Gospodarki Nieruchomościami pełniącego obowiązki Przewodniczącego Komisji Przetargowej.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Zarząd Miejski w Kuźni Raciborskiej kadencji 1998-2002, reprezentowany w tym czasie przez p. Ernesta Emricha - Burmistrza Miasta i Gminy.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad członkami Komisji Przetargowych powoływanymi w celu przeprowadzania przetargów na sprzedaż i wydzierżawienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Kuźnia Raciborska, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Brak podjęcia działań w zakresie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz nieposiadających osobowości prawnej jednostek organizacyjnych Gminy Kuźnia Raciborska. Na dwanaście jednostek organizacyjnych, jednaście z nich władało nieruchomościami gminnymi na podstawie umowy użyczenia. Stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Ernest Emrich - były Burmistrz Miasta i Gminy.*

Wniosek nr 4

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne gminy, mając na uwadze przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz postanowienia art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

- *Dokonanie w dniu 3 grudnia 2001 r. wydzielenia działki o nr 739/22 a następnie dokonanie w dniu 18 lipca 2002 r. jej zbycia w drodze zamiany pomimo braku przeprowadzenia zmian w „Planie szczegółowego zagospodarowania przestrzennego miasta Kuźnia Raciborska”. Naruszono tym przepisy art. 93 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.).*

Działkę o nr 739/22 i powierzchni 0,0524 ha wydzielono z działki nr 739/3 o pow. 0,3345 ha, która przeznaczona była w planie zagospodarowania pod usługi sportu i oznaczona symbolem 187US. Sprzedaż w drodze zamiany wydzielonej działki o nr 739/22 nastąpiła na poszerzenie działki przyległej, na rzecz osoby prowadzącej zakład produkcyjno - usługowo - handlowy.

Do sporządzenia zmiany fragmentu Planu zagospodarowania przestrzennego miasta, Rada Miejska Uchwałą Nr XLIV/326/2002 przystąpiła w dniu 17 maja 2002 r., natomiast faktyczna zmiana tego fragmentu planu nastąpiła dopiero w dniu 23 czerwca 2003 r. Uchwałą Rady Miejskiej Nr VIII/86/2003, tj. 11 miesięcy po sprzedaży działki. Po zmianie, teren oznaczony na którym znajdowała się działka o nr 739/22 został oznaczony symbolem 190'U - usługi ogólnomiejskie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą:

- *p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta i Gminy, który w dniu 3 grudnia 2001 r. podpisał decyzję podziału oraz w dniu 18 lipca 2002 r. podpisał umowę zamiany - akt notarialny Rep. A 33406/2002,*

- p. Andrzej Migus - były Zastępca Burmistrza, który podpisał umowę zamiany - akt notarialny Rep. A 33406/2002.
- Przy sprzedaży w 2001 roku, na rzecz najemców lokali mieszkalnych w Domu Nauczyciela „Magda” ul. Piaskowa 26 ustalono cenę nieruchomości na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego na inną niż faktyczna wielkość gruntu, co mogło wpłynąć na cenę metra kwadratowego gruntu. Zgodnie z zapisami art. 67 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.) cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, w tym przypadku rzeczoznawca ustalił cenę na nieruchomość o innej powierzchni, niezgodnej ze stanem rzeczywistym.
- Wstępny projekt podziału, zaopiniowany pozytywnie przez ówczesnego Z-cę Burmistrza – p. Ernesta Emricha postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2000 r., zakładał, że działka, na której usytuowany był budynek będzie mieć powierzchnię 0,0842 ha.
- Decyzją w sprawie zatwierdzenia podziału z dnia 11 stycznia 2001 r. ustalono podział w wyniku, którego wydzielono działkę nr 321/7 o pow. 0,0492 ha.
- Jednak w operacie szacunkowym sporządzonym na dzień 23 lutego 2001 r., na podstawie którego ustalono wartość nieruchomości przyjęto wielkość działki z wstępnego projektu podziału, tj. 0,0842 ha.
- Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Ernest Emrich – ówczesny Z-ca Burmistrza, który po podpisaniu decyzji w sprawie podziału nie przekazał danych dotyczących zmiany powierzchni nowopowstałej działki nr 321/7 rzeczoznawcy majątkowemu.

W zakresie dochodów budżetowych

- Zaniechanie zamieszczania na części deklaracji podatku od nieruchomości od osób prawnych adnotacji o dacie jej złożenia przez podatnika. Dotyczy to podatników o nr kart kontowych: 790023 - deklaracja na 2005 rok z dnia 15.01.2005 r. oraz deklaracja na 2006 rok z dnia 12.01.2006 r., 790075 - deklaracja na 2005 rok z dnia 10.01.2005 r., 790039 - deklaracja na 2006 rok z dnia 11.01.2006 r., 790042 - deklaracja na 2004 rok z dnia 15.01.2004 r., 790032 - deklaracja korygująca na 2004 z dnia 01.04.2004 r. oraz deklaracja korygująca na 2005 rok z dnia 01.04.2005 r., 790073 - deklaracja na 2005 rok z dnia 10.01.2005 r. oraz na 2006 rok z dnia 16.01.2006 r. oraz 790077 - deklaracja korygująca na 2005 rok z dnia 12.05.2005 r. oraz deklaracja korygująca na 2005 rok z dnia 20.12.2005 r. Naruszono tym przepisy określone w § 6 ust. 1 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Inspektorów Referatu Podatkowo – Kasowego, odpowiedzialnych za wymiar podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Zbigniew Wojtyło – Skarbnik Miasta.

Wniosek nr 5

Przeszkolić pracowników w zakresie stosowania przepisów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie stosowania instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych

wprowadzone komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

- *Zaniechanie zamieszczania na części deklaracji na podatek od nieruchomości adnotacji potwierdzających ich sprawdzenie. Dotyczy to podatników o numerach kart kontowych: 790073 - deklaracja na 2005 rok z dnia 10.01.2005 r., 790077 - deklaracja na 2005 rok z dnia 12.05.2005 r., 3110151 - deklaracja na 2003 rok z dnia 15.04.2004r. i deklaracja korygująca z dnia 15.04.2004 r. oraz 790082 - deklaracja korygująca na 2005 rok z dnia 11.11.2005 r.*

Działaniem tym naruszono przepisy art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 roku (Dz. U. z Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), nakazujące organom podatkowym pierwszej instancji dokonanie czynności sprawdzających, mających na celu między innymi sprawdzenie stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego Inspektora Referatu Podatkowo – Kasowego.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Zbigniew Wojtyło – Skarbnik Miasta.

- *Podjęcie z opóźnieniem czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, w postaci wystawiania tytułów wykonawczych oraz wysyłania upomnień, wobec podatników zalegających w regulowaniu należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych. Naruszono tym przepisy § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Opóźnienia wystawienia tytułów wykonawczych i upomnień stwierdzono wobec podatników:*
 - *nr karty kontowej 790028,*
 - *nr karty kontowej 790042,*
 - *nr karty kontowej 790003,*
 - *nr karty kontowej 73030*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Inspektorów Referatu Podatkowo – Kasowego, do obowiązków których należało terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania egzekucji.

- *Dokonanie w latach 2002 – 2005 umorzeń zaległości podatkowych wraz z odsetkami, pomimo że nie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające dokumentujące zaistnienie przesłanek określonych w art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) oraz art. 67a tej ustawy (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W wydanych decyzjach zaniechano wyrażnej oceny istnienia przesłanek „ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego” stanowiących podstawę wydania decyzji umarzających zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę. Umorzenie zaległości podatkowych w łącznej kwocie 25.768,85 zł i odsetek w łącznej kwocie 40.630,00 zł stwierdzono w zakresie:*
 - *podatku od nieruchomości, gdzie w latach 2002 – 2005 decyzjami:*
 - *Nr FB 3110/4/5/2002 z dnia 18.01.2002 r. umorzono zaległości w kwocie 1.084,00 zł,*
 - *Nr FB 3110/4/55/2002 z dnia 24.07.2002 r. umorzono odsetki w wysokości 62,80 zł,*

- Nr FB 3110/4/29/2003 z dnia 07.07.2003 r. umorzono zaległości w kwocie 8.867,90 zł oraz odsetki w wysokości 267,60 zł,
 - Nr FB 3110/4/30/2003 z dnia 07.07.2003 r. umorzono odsetki w wysokości 355,20 zł,
 - Nr PK 3110/4/1/04 z dnia 08.01.2004 r. umorzono zaległości w kwocie 9.950,25 zł oraz odsetki w wysokości 200,40 zł,
 - Nr FB 3110/4/46/2004 z dnia 14.12.2004 r. umorzono odsetki w wysokości 80,80 zł,
 - Nr FB 3110/4/13/2002 z dnia 21.02.2002 r. umorzono zaległości w kwocie 273,20 zł oraz odsetki w wysokości 0,70 zł,
 - Nr FB 3110/4/59/2002 z dnia 23.08.2002 r. umorzono zaległości w kwocie 683,00 zł oraz odsetki za zwłokę 35,30 zł,
 - Nr FB 3110/4/70/2002 z dnia 22.10.2002 r. umorzono zaległości w kwocie 409,80 zł oraz odsetki w wysokości 7,80 zł,
 - Nr FB 3110/4/85/2002 z dnia 30.12.2002 r. umorzono zaległości w kwocie 273,50 zł oraz odsetki w wysokości 2,20 zł,
 - Nr FB 3110/4/28/2003 z dnia 18.06.2003 r. umorzono zaległości w kwocie 705,50 zł oraz odsetki w wysokości 19,60 zł,
 - Nr FB 3110/4/49/2003 z dnia 14.10.2003 r. umorzono zaległości w kwocie 564,40 zł oraz odsetki w wysokości 13,10 zł,
 - Nr FB 3110/4/64/2003 z dnia 22.12.2003 r. umorzono zaległości w kwocie 423,80 zł oraz odsetki w wysokości 4,10 zł,
 - Nr PK 3110-4-31/05 z dnia 07.11.2005 r. umorzono zaległości w kwocie 817,40 zł,
 - Nr PK 3110-4-40/05 z dnia 14.12.2005 r. umorzono zaległości w kwocie 817,40 zł,
 - Nr PK 3110-4-47/05 z dnia 29.12.2005 r. umorzono zaległości w kwocie 818,70 zł,
 - FB 3110/4/43/2003 z dnia 12.09.2003 r. umorzono odsetki w wysokości 39.427,10 zł.
- *Podatku od środków transportu, gdzie decyzją:*
 - Nr FB 3110/4/22/2002 z dnia 07.05.2002 r. umorzono zaległości w kwocie 80,00 zł oraz odsetki w wysokości 153,30 zł,

Ponadto stwierdzono, że na sto dwadzieścia dziewięć decyzji objętych kontrolą, w czternastu decyzjach dotyczących umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości brak było uzasadnienia faktycznego i prawnego, zaś 81 z nich obarczone były brakiem uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem zamieszczania w decyzjach umorzeniowych wymaganych uzasadnień naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Inspektorów z Referatu Podatkowo-Kasowego.
Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi p. Zbigniew Wojtyło – Skarbnik Miasta oraz p. Maria Świerk – była Skarbnik Miasta.*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą też p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta oraz p. Rita Serafin - Burmistrz Miasta Kuźnia Raciborska, którzy działając jako organ podatkowy podpisywali decyzje umarzające zaległości podatkowe oraz odsetki za zwłokę.

Wniosek nr 6

Przeanalizować ponownie dokumentację dotyczącą wydanych decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz rozważyć możliwość podjęcia działań w celu stwierdzenia nieważności tych decyzji mając na uwadze przepisy art. 248 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

- *Zawarcie w dniu 7 grudnia 2004 r. umowy najmu lokalu użytkowego z najemcą prowadzącym działalność w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych o nr karty 367/R2 ze stawką czynszu za najem lokalu użytkowego w kwocie 0,40 zł/m², pomimo braku pisemnego wniosku najemcy w sprawie obniżenia stawki czynszu. Naruszono tym zapisy §6 Uchwały Rady Miejskiej Nr VIII/77/2003 z dnia 23 czerwca 2003 r. oraz Nr XXVII/228/2005 z 2 lutego 2005 r. w sprawie ustalenia wysokości minimalnych stawek czynszu za wynajem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Kuźnia Raciborska, zgodnie z którymi Burmistrz może obniżyć stawki czynszu dla podmiotu prowadzącego działalność na rzecz mieszkańców w celu zapewnienia opieki medycznej na pisemny wniosek najemcy. W tym okresie stawka dla lokali świadczących usługi dla ludności wynosiła 4 zł/m² - do lutego 2005 r. i 2,90 zł/m² - od marca 2005 r. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Rita Serafin, która pełniąc obowiązki Z-cy Burmistrza prowadziła rozmowy w sprawie ustalenia stawki czynszu i podpisała umowę najmu.*
- *Ustalenie w fakturach wystawionych w latach 2004-2005 terminu płatności czynszu najmu niezgodnie z zapisami umów:*
 - *najemcy o nr karty kontowej 204/R2 wystawiano faktury z terminami płatności do 15-go danego miesiąca, natomiast w umowie ustalono termin płatności do 10-go danego miesiąca,*
 - *najemcy o nr karty kontowej 207/R2 oraz najemcy o nr karty kontowej 367/R2 wystawiano faktury za dany miesiąc dopiero pod koniec miesiąca z terminem płatności do 14-go bądź 15-go następnego miesiąca, podczas gdy zgodnie z zapisami umowy termin płatności za dany miesiąc przypadał z góry do 14-go danego miesiąca.*

Skutkiem tego było regulowanie czynszu w terminie wynikającym z faktur VAT.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie czynności przez Inspektora ds. Dodatków Mieszkaniowych w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego, która wystawiała faktury za czynsz i pobrane media. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Kierownik Referatu.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego, w zakresie wystawiania faktur za wynajem, mając na uwadze zapisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Rozłożenie na raty zaległego czynszu dzierżawnego w wysokości 4.422,01 zł oraz umorzenie odsetek od zaległości z tytułu czynszu na kwotę 4.213,30 zł przez Burmistrza Miasta na wniosek dzierżawcy o nr 307/R.. Powyższy wniosek nie zawierał żadnych okoliczności potwierdzających, że umorzenie jest uzasadnione szczególnymi względami*

społecznymi, gospodarczymi, publicznymi lub ważnym interesem dłużnika. Zgodnie z zapisami § 1 Uchwałą Nr XX/171/2004 z dnia 27.05.2004 r. Rady Miejskiej w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, wierzytelności mogą być umarzane, gdy zachodzi ww. warunek.

W cytowanej wyżej uchwale nie wskazano sposobu dokumentowania i oceny ważnego interesu dłużnika, stanowiącego przesłankę zastosowania ulgi w tym zakresie.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor w Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która zajmowała się postępowaniem w sprawie udzielenia ulg oraz p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta Kuźnia Raciborska, który podpisał Zarządzenie Nr B.0151-4/05 w sprawie rozłożenia na raty oraz umorzenia odsetek.

Wniosek nr 8

Przygotować projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, mając na uwadze art. 43 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych

- *Zaakceptowanie w rozliczeniu dotacji przyznanej Ludowemu Klubowi Sportowemu Ruda Kozielska wydatku w kwocie 4.369,55 zł (faktura VAT nr F1/00070/2003/05 z dnia 21 maja 2003 roku) na cele niezgodne z zawartą umową dotacyjną Nr 8130/V/2003 z dnia 18 marca 2003 r. Kwotę wykorzystano na zakup materiałów budowlanych, co było sprzeczne z § 2 umowy, w którym nie przewidziano możliwości wykorzystania dotacji na wydatki remontowe.*
- *Zaniechanie egzekwowania terminowego składania częściowych rozliczeń z przyznanej dotacji od Ludowego Klubu Sportowego Ruda Kozielska. Zgodnie z zawartą umową nr 8130/V/2003 z dnia 18.03.2003 roku rozliczenie I-raty miało być dokonane do dnia 20.05.2003 roku. Rozliczenie I-szej raty sporządzono w dniu 21.05.2003 roku (brak daty wpływu złożenia rozliczenia do Urzędu). Rozliczenie II raty miało nastąpić do dnia 20.07.2003 roku, rozliczenie II-giej raty dotacji złożono dopiero 21.11.2003 roku.*
- *Zaakceptowanie w rozliczeniu II raty dotacji przyznanej Miejskiemu Klubowi Sportowemu „MAXPOL” faktur wystawionych po dniu 20.07.2003 roku. Zgodnie § 5 Umowy nr 8130/II/2003 z dnia 17.03.2003 roku MKS „MAXPOL” zobowiązał się do przedstawienia Gminie rozliczenia ze sposobu wykorzystania II raty do dnia 20.07.2003 roku. W rozliczeniu uznano następujące dokumenty:*
 - *rachunek nr 3513/2003 z dnia 23.07.2003 roku, na kwotę 93,00 zł,*
 - *rachunek nr 3236/2003 z dnia 23.07.2003 roku, na kwotę 93,00 zł,*
 - *dowód wpłaty KP nr 5/03 z dnia 24.07.2003 roku, na kwotę 600,00 zł,*
 - *fakturę VAT nr 12722/10/2003/1816 z dnia 17.06.2003 roku (zapłacona w dniu 25.07.2003 roku) na kwotę 133,00 zł,*
 - *dowód wpłaty KP 1/07/03 z dnia 25.07.2003 roku, na kwotę 800,00 zł,*
 - *rachunek nr 170/03 z dnia 28.07.2003 roku, na kwotę 33,10 zł.**W rozliczeniu końcowym dotacji nieprawidłowości nie stwierdzono.*

- Zaniechanie zamieszczania na rozliczeniach I, II i III transzy dotacji przyznanej dla Miejskiego Klubu Sportowego „MAXPOL” (Umowa nr 8130/II/2003 z dnia 17.03.2003 roku) adnotacji o dacie ich złożenia. Działaniem tym naruszono przepisy określone w § 6 ust. 1 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Inspektora Referatu Obywatelskiego, który zgodnie z zakresem czynności zajmował się rozliczaniem dotacji.
W 2005 r. nieprawidłowości w zakresie udzielania dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych nie stwierdzono.

W zakresie rachunkowości

- Zaniechanie powierzenia Skarbnikowi Miasta bądź innemu wskazanemu pracownikowi Urzędu Miasta obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Naruszono tym przepisy ustawy o finansach publicznych, odpowiednio: art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych może być pracownik, któremu kierownik jednostki powierzył obowiązki i odpowiedzialność w wyżej wymienionym zakresie.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta i Gminy oraz p. Rita Serafin – obecny Burmistrz.

Wniosek nr 9

Powierzyć pracownikowi Urzędu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, mając na uwadze art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2002 - 2004 kontroli 5 % wydatków we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzanych procedur kontroli wewnętrznej. Zgodnie z przepisami art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), kontrolą w każdym roku winny być objęte wszystkie jednostki organizacyjne.
W latach 2005 - 2006 r. kontrolą objęto wszystkie jednostki organizacyjne.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Ernest Emrich – były Burmistrz Miasta i Gminy.

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych nieprawidłowości, kieruję do Pani Burmistrz dodatkowy wniosek:

Wniosek nr 10

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 22 do 26 stycznia 2007 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźni Raciborskiej. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 lutego 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej

dr Mariusz Siwoń