

**WYKAZ UWAG WRAZ Z ROZSTRZYGNIECIEM BURMISTRZA MIASTA KUŹNIA RACIBORSKA**

wniesionych na podstawie art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20-02-2017 roku do 20-03-2017 roku wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i uzasadnieniem. Termin wnoszenia uwag, dotyczących projektu planu, określony w ogłoszeniu, upłynął w dniu 03-04-2017 roku. W ww. terminie zostały złożone uwagi, wyszczególnione w poniższym wykazie:

L.p.	Data wpływu uwagi.	Treść uwagi.	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	29.03.2017r.	<p><b>Odwołanie.</b>                      Odwołuję się od decyzji zmiany kwalifikacji części mojej działki nr 445/2, m.3, jaka jest w projekcie nowego planu zagospodarowania przestrzennego z działki rolnej na działkę budowlaną.                      Odwołanie motywuję tym, że na dzień dzisiejszy nie mam planów co do sprzedaży ani budowy. Jeżeli podejmę taką decyzję będzie ona obejmowała całość działki z wyznaczeniem drogi dojazdowej do poszczególnych działek. W tej chwili sprzedając tę działkę, uniemożliwiłabym dojazd do pozostałej części rolnej. Dlatego też nie zgadzam się na przekwalifikowanie części działki rolnej na budowlaną.</p>	Działka nr 445/2, będąca w części przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, położona w ramach terenu oznaczonego symbolem A 30MN	§ 5 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami: 1) w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1MN ÷ A 40MN; 2) w jednostce strukturalnej Rudy – B 1MN ÷ B 135MN. 2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się, z zastrzeżeniem § 43 ust. 7: 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna; 2) przeznaczenie dopuszczalne: a) istniejąca zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, b) zabudowa usługowa nieuciążliwa, c) funkcja agroturystyczna w zabudowie, o której mowa w lit. a, d) usługi sportu i rekreacji, e) garaże, budynki gospodarcze; 3) zagospodarowanie, zgodnie z przeznaczeniem dopuszczalnym w zakresie istniejącej zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, może być realizowane	<b>X</b>		<p><b>Uwaga dotyczy obszaru objętego ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu w zakresie niezbędnym do dokonanych zmian.</b></p> <p>Projekt miejscowego planu, wyłożony do publicznego wglądu, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian, do którego została złożona niniejsza uwaga, przeznaczona jest dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kuźnia Raciborska (<u>ww. działka, we fragmencie, położona jest w ramach terenów zabudowy istniejącej</u> – uzupełnienie budownictwem jednorodzinny, zagrodowym oraz usługowym na poziomie lokalnym w formie wypełnienia ciągów, luk budowlanych we wskazanych wsiach gminy).</p> <p>Obowiązujący Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska w gminie Kuźnia Raciborska, przyjęty Uchwałą Nr XXXVII/346/2009 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r., (opublikowany w Dz. U. Woj. Śl. Nr 111, poz. 2408, z dnia 26.06.2009r.), fragment działki nr 445/2 (będącej przedmiotem niniejszej uwagi) stanowi teren oznaczony symbolem A11Z1, z podstawowym przeznaczeniem dla zieleni łęgowej – wyłączonej z zabudowy. W związku z powyższym, w projekcie przedmiotowego projektu planu zrezygnowano</p>

				na samodzielnych działkach budowlanych (niezależnie od przeznaczenia podstawowego); (...)		z przeznaczenia fragmentu działki nr 445/2 (będącej przedmiotem niniejszej uwagi) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ustalono jej przeznaczenie dla terenu oznaczonego symbolem A 22R, z podstawowym przeznaczeniem dla rolnictwa, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem ustalonej dla zieleni łąkowej (A11Zl).  Prognoza demograficzna dla gminy Kuźnia Raciborska do 2035 roku przewiduje spadek liczby ludności z 11909 w 2015r. do 10308 w 2035r. W sołectwie Ruda Kozielska, w ramach ustaleń projektu planu wyznaczono około 11ha terenów przeznaczonych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (na których może powstać nowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), zatem rezygnacja z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o powierzchni ok 0,3ha nie spowoduje istotnego uszczuplenia terenów przeznaczonych dla zabudowy w kontekście potrzeb (w aspekcie prognozowanego spadku liczby ludności).  <b>Złożona uwaga została uwzględniona.</b>
2.1.	03.04.2017r.	<b>Dotyczy: uwagi do miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska.</b> Niniejszym, zgodnie z wytycznymi zawartymi w obwieszczeniu Burmistrza miasta Kuźnia Raciborska z dnia 6 lutego 2017r. o „Ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian” korzystając z demokratycznych uprawnień obywatelskich, jednocześnie jako świadomy beneficjent środowiska naturalnego, składam uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska w obecnym kształcie stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami, szeroko pojętą ochroną środowiska oraz zasadami zrównoważonego rozwoju co wielokrotnie ustnie sygnalizowałem na spotkaniach w obecności Pana osoby, Radnych, pracowników Urzędu Miasta Kuźnia Raciborska oraz Sołtysa. Działka nr 114/18 obejmowała zmiany będące przedmiotem drugiego wyłożenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tym samym jestem uprawniony do złożenia stosownych uwag: <b>Uwaga nr 1</b> Działka nr 114/18 w projekcie mpzp została zakwalifikowana jako działka mieszkalna podczas gdy w obecnym stanie faktycznym od 10 lat znajduje się tam	Działka nr 114/18, będąca przedmiotem ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, położona w ramach terenu oznaczonego symbolem B 69MN	<b>§ 5</b> 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami: 1) w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1MN ÷ A 40MN; 2) w jednostce strukturalnej Rudy – B 1MN ÷ B 135MN. 2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się, z zastrzeżeniem § 43 ust. 7: 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna; 2) przeznaczenie dopuszczalne: a) istniejąca zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, b) zabudowa usługowa nieuciążliwa, c) funkcja agroturystyczna w zabudowie, o której mowa w lit. a, d) usługi sportu i rekreacji, e) garaże, budynki gospodarcze; 3) zagospodarowanie, zgodnie z przeznaczeniem dopuszczalnym w zakresie	<b>X</b>	<b>Uwaga dotyczy obszaru objętego ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu w zakresie niezbędnym do dokonanych zmian.</b>  Zgodnie z projektem miejscowego planu, do którego została złożona uwaga, działka nr 114/18 położona jest w całości na terenie z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i przeznaczeniem dopuszczalnym, między innymi, dla zabudowy usługowej. <u>Zatem funkcja usługowa może towarzyszyć przeznaczeniu podstawowemu zgodnie z ustaleniami projektu planu.</u> Obowiązujący miejscowy plan również ustala dla ww. działki przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne dla obiektów i pomieszczeń usługowych (pod warunkiem, że będą wbudowane do budynków mieszkalnych lub zblokowane z tym budynkiem). Organ sporządzający, po przeanalizowaniu uwagi stwierdził, iż uwaga dotyczy faktycznego zagospodarowania i użytkowania działki nr 114/18 i przeznaczenie jej dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej, w aspekcie złożonej uwagi jest niemożliwe. Jednakże jednocześnie stwierdził, iż przeznaczenie dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej powinno również dotyczyć działki nr 114/7, gdyż istniejący budynek, w którym Wnioskodawca ma siedzibę

		siedziba firmy MOKROSZ Sp. z o.o. Należy zaznaczyć, że Gmina z tego tytułu osiąga znaczne dochody zarówno z podatku od Nieruchomości jak i z podatku od osób prawnych. Tym samym za zasadne należy uznać aby działka figurowała jako mieszkalno – usługowa. W tym przypadku braku zmiany przeznaczenia działki z mieszkalnej na mieszkalno – usługowa zmuszony będzie przenieść siedzibę firmy, ponieważ prowadzenie działalności na przedmiotowej działce stało w sprzeczności z mpzp. Brak uznania tej uwagi ze strony Gminy może zostać odebrane jako działanie w sprzeczności z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Należy jednak zaznaczyć, iż przeznaczenie większości sąsiadujących działek z działką nr 114/18 (119/3), 119/1) zostało w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmienione z mieszkalno-usługowe bez wniosków właścicieli/ posiadaczy.		istniejącej zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich, może być realizowane na samodzielnych działkach budowlanych (niezależnie od przeznaczenia podstawowego); (...)		firmę, usytuowany jest na działce nr 114/18 i 114/7. Jednocześnie w terminie rozstrzygnięcia niniejszej uwagi Organ sporządzający powziął informację, iż Strona wnioskująca jest w trakcie zakupu kolejnej działki nr 114/8, która może mieć ustaloną kategorię przeznaczenia terenu analogiczną jak ww.  Zabudowa usługowa zarówno w sytuacji kiedy stanowi przeznaczenie dopuszczalne jak i w sytuacji kiedy stanowi element przeznaczenia podstawowego, każdorazowo, zgodnie z ustaleniami projektu planu, dotyczy usług nieuciążliwych.  <b>Złożona uwaga została uwzględniona, a teren stanowiący (w terminie rozstrzygnięcia niniejszej uwagi) działki nr 119/3, 114/8, 114/7 objęty Etapem II sporządzania projektu planu.</b>
2.2.	03.04.2017r.	<b>Uwaga nr 2</b> Zamiana przeznaczenia działki nr 114/5 z terenów zielonych (w stanie faktycznym zadrzewionej) zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego na usługową spowoduje wystąpienie negatywnych oddziaływań na środowisko i użytek ekologiczny „Starorzecze przy Klasztorze w Rudach Wielkich”. Po pierwsze na działce znajdują się stanowiska w szczególności: bluszczu, czosnku niedźwiedziego, barwinka pospolitego czy siedliska ptaków. Warto podkreślić również, że na ów działce można spotkać bobry i inne zwierzęta podlegające ochronie. Dodatkowo przez działkę nr 114/5 przebiega ciek wodny (ujęty w zawartym Porozumieniu z 2003 roku!), który zasila użytek ekologiczny. Za zasadne należy uznać, aby ponownie zinventaryzować walory przyrodnicze działki nr 114/5, aby nie dopuścić do jej degradacji oraz obecnych tam cennych okazów. Obecnie na działce kwitnie czosnek niedźwiedzi i inne cenne okazy przyrodnicze. Ponadto mając na uwadze interes Państwa i obowiązek władzy publicznej dbania o środowisko, należy wręcz obligatoryjnie przeanalizować konieczność rozszerzenia użytku ekologicznego o sąsiednią działkę nr 114/5, którą to planuje się zamienić z terenów zielonych na usługowe. Dodatkowo na wspomnianej działce w trakcie budowy parkingu dokonano licznych obowiązkowych nasadzeń kompensacyjnych ciekawych gatunków drzew i krzewów charakterystycznych dla terenów łęgowych oraz sąsiadującego z działką użytku ekologicznego, wykonano studnię, aby chronić istniejące drzewa, a teraz planu się to wszystko zniszczyć. Warto przypomnieć, iż dla „terenów oznaczonych symbolem U ustalono przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa (w tym zabudowa usług publicznych) oraz przeznaczenie dopuszczalne: funkcja mieszkalna w budynkach usługowych, istniejące budynki mieszkalne,	Działka nr 114/5, nie będąca przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, położona w ramach terenu oznaczonego symbolem B 9U oraz terenu oznaczonego symbolem B 9ZP	<b>§ 8</b> 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami w jednostce strukturalnej Rudy – <b>B 1U ÷ B 26U</b> . 2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się: 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa (w tym zabudowa usług publicznych); 2) przeznaczenie dopuszczalne: a) funkcja mieszkalna w budynkach usługowych, b) istniejące budynki mieszkalne, c) usługi sportu i rekreacji, d) garaże, e) budynki zaplecza, budynki gospodarcze; (...) <b>§ 16</b> 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami: 1) w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1ZP; 2) w jednostce strukturalnej Rudy – <b>B 1ZP ÷ B 31ZP</b> . 2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się, z zastrzeżeniem § 43 ust. 7: 1) przeznaczenie podstawowe – zieleń urządzona; 2) przeznaczenie dopuszczalne: a) terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne na terenach	<b>X</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona – dotyczy terenów nie objętych ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.</b>  Zapisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 145, ze późniejszymi zmianami). Oto one (podkreślenia własne): <i>Art. 4a. W celu zapewnienia prawidłowego gospodarowania wodami, w tym w szczególności ochrony zasobów wodnych oraz ochrony ludzi i mienia przed powodzią, uzgodnienia z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej wymaga:</i> 1) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz strategia rozwoju województwa w zakresie zagospodarowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi; 2) <u>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i plan zagospodarowania przestrzennego województwa w zakresie zagospodarowania stref ochronnych ujęć wody, obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych i obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi;</u> <i>Art. 70. 1. Melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią.</i> 2. <u>Urządzenia melioracji wodnych dzielą się na podstawowe i szczegółowe, w zależności od ich funkcji i parametrów.</u> 3. <u>Ewidencję wód, o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 2, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów prowadzi marszałek województwa; ewidencja jest udostępniana do wglądu nieodpłatnie.</u> 3a. <u>Wyszukiwanie informacji, sporządzanie kopii dokumentów oraz ich przesyłanie odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199,</u>

		<p>usługi sportu i rekreacji, garaże, budynki zaplecza, budynki gospodarcze”. Za oburzające należy uznać, że Samorząd ma świadomość, iż na działce nr 114/5 w ramach zrealizowanego projektu „Południowo-Zachodni Szlak Cysterski” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 6.4. „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” Programu Operacyjnego Gospodarka 2007 – 2013, zrealizowano w Rudach budowę parkingu, a na powyższej działce dokonano licznych nasadzeń drzew i krzewów, które teraz planuje się zniszczyć, mimo iż w projekcie wyraźnie zawarto, iż teren ma pozostać terenem zielonym i zadrzewionym. Tym samym zamiast chronić środowisko działania Samorządu mogą doprowadzić do jego zniszczenia, co będzie oczywistym łamaniem Konstytucji RP i zasady zrównoważonego rozwoju. Dodatkowo kierując się ponadto troską o interes Gminy, warto przypomnieć, że teren działki nr 114/5 należy do terenu objętego okresem trwałości inwestycji, a wszelka zmiana przeznaczenia tego terenu z zielonego na usługowy może narazić Gminę na zwrot dotacji. Zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania, uznać należy iż powyższe działanie może zostać uznane za działanie szkodliwe nie tylko dla interesu Państwa, ale również dla interesu Gminy.</p>		<p>oznaczonych symbolami B 8ZP, B 9ZP, b)urządzenia wodne;</p>		<p>poz. 122%, ze zm.).  4. Przy planowaniu, wykonywaniu oraz utrzymywaniu urządzeń melioracji wodnych, podstawowych i szczegółowych, należy kierować się potrzebą zachowania zróżnicowanych biocenoz polnych i ląkowych.  <b>Art. 73. 1. Do urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zalicza się:</b>  1) rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie,  1a) drenowania,  2) rurociągi o średnicy poniżej 0,6 m,  3) stacje pomp do nawodnień ciśnieniowych,  4) ziemne stawy rybne,  4a) groble na obszarach nawadnianych,  5) systemy nawodnień grawitacyjnych i ciśnieniowych - jeżeli służą celom, o których mowa w art.70 ust.1.  2. Przepisy dotyczące urządzeń melioracji wodnych szczegółowych stosuje się odpowiednio do:  1) fitomelioracji oraz agromelioracji;  2) systemów przeciwerozojnych;  3) zagospodarowania zmeliorowanych trwałych łąk lub pastwisk;  4) zagospodarowania nieużytków przeznaczonych na trwale łąki lub pastwiska.  <b>Art. 74. 1. Wykonywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do właścicieli gruntów.</b>  2. Urządzenia melioracji wodnych szczegółowych mogą być wykonywane na koszt:  1) Skarbu Państwa za zwrotem, w formie opłaty melioracyjnej, części kosztów przez właścicieli gruntów, na które urządzenia te wywierają korzystny wpływ, zwanych dalej "zainteresowanymi właścicielami gruntów", jeżeli:  a) teren cechuje duże rozdrobnienie gospodarstw rolnych lub  b) urzędziom melioracji wodnych szczegółowych grozi dekapitalizacja, lub  c) warunkiem restrukturyzacji rolnictwa jest regulacja stosunków wodnych w glebie;  2) Skarbu Państwa przy współudziale publicznych środków wspólnotowych, o których mowa w art. 72 ust. 2, oraz innych środków publicznych na zasadach określonych w <u>ustawie</u> z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i w <u>ustawie</u> z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, za zwrotem przez zainteresowanych właścicieli gruntów części kosztów w formie opłaty inwestycyjnej.  3. Opłaty, o których mowa w ust. 2, stanowią dochód budżetu państwa.  <b>Art. 75. 1. Programowanie, planowanie, nadzorowanie wykonywania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, w trybie, o którym mowa w art. 74 ust. 2, urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych należy do marszałka województwa.</b>  2. Zadania, o których mowa w ust. 1, art. 70 ust. 3, art. 74b ust. 1 i 4 oraz art. 74c, marszałek województwa realizuje jako zadania z zakresu administracji rządowej.  <b>Art. 76. 1. W przypadku wykonania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na podstawie art. 74,</b></p>
--	--	---	--	--	--	--

						<p><u>właścicielowi gruntu przysługuje, z zastrzeżeniem ust. 2, odszkodowanie za szkody powstałe w trakcie robót związanych z wykonywaniem urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, na zasadach określonych w ustawie, z tym że roszczenie o odszkodowanie przedawnia się z upływem trzech miesięcy od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o powstaniu szkody.</u></p> <p><u>2. Zainteresowanemu właścicielowi gruntu nie przysługuje odszkodowanie za zajęcie gruntu pod urządzenia melioracji wodnych szczegółowych, a także za szkody w uprawach rolnych, związane z wykonywaniem tych urządzeń, jeżeli szkody te powstały przy prawidłowej organizacji i technologii robót.</u></p> <p><u>Art. 77. 1. Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki.</u></p> <p><u>2. Jeżeli obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie jest wykonywany, organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego ustala, w drodze decyzji, proporcjonalnie do odnoszonych korzyści przez właścicieli gruntu, szczególne zakresy i terminy jego wykonywania.</u></p> <p>Melioracje wodne służą do regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz ochrony użytków rolnych przed powodzią.</p> <p>Ustawa Prawo wodne w zależności od funkcji i parametrów technicznych dzieli urządzenia melioracji na podstawowe i szczegółowe.</p> <p>Do urządzeń melioracji szczegółowych zalicza się: rowy, drenowania, ziemne stawy rybne, groble, systemy nawodnień grawitacyjnych i ciśnieniowych, itp.</p> <p>Wykonywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do właścicieli gruntów i to właściciele gruntów czerpiący korzyści z funkcjonowania tych urządzeń zobowiązani są do ich utrzymywania.</p> <p>Urządzenia melioracji wodnych szczegółowych mogą być również utrzymywane przez spółki wodne, o ile w ich obowiązkach należy utrzymanie tych urządzeń.</p> <p>Zgodnie z ustawą Prawo wodne, ciekami naturalnymi są rzeki, strugi, strumienie i potoki oraz inne wody płynące w sposób ciągły lub okresowy, naturalnymi lub uregulowanymi korytami. Urządzenia melioracji szczegółowych nie są zaliczane do cieków naturalnych.</p> <p>W przypadku, gdy obowiązki związane z utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych szczegółowych nie są wykonywane przez właścicieli gruntów, wówczas organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego, w drodze decyzji, ustala szczególne zakresy i terminy wykonywania tego obowiązku.</p> <p>W celu prawidłowego gospodarowania i zarządzania urządzeniami melioracji i gruntami zajętymi pod te urządzenia prowadzona jest ewidencja urządzeń melioracji wodnych i gruntów zmeliorowanych. Obowiązek przedmiotowej ewidencji spoczywa na Marszałkach Województwa Śląskiego, Ewidencja powinna być dostępna w podległych Marszałkowi Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych.</p> <p>Utrzymanie w należyłym stanie urządzeń melioracji szczegółowych do funkcjonowania, należy do właścicieli gruntów, na których melioracje te są zlokalizowane.</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>Dbalosc o te urzadzania jest koniecznoscia wynikajaca nie tylko z przepisow prawa, lecz rowniez z uwagi na bezpieczenstwo wlasne oraz sasiedow. Tylko sprawne urzadzania melioracji eliminuja ryzyko podtopien.</p> <p><u>W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przyjmuje sie czesto zasade, ze male (waskie) cieki, rowy, ktore nie zostaly wydzielone geodezyjnie nie sa wydzielane na rysunku plany liniami rozgraniczajacymi. Takie cieki (widoczne na podkladzie mapowym) stanowia elementy informacyjne na rysunku planu, dla ktorych w czesci tekstowej planu nie zapisuje sie ustalen dotyczacych odrębnego przeznaczenia terenu. Oznacza to, ze ciek wodny na terenie o danym przeznaczeniu np. na terenach zabudowy uslugowej (MN) lub terenach zieleni urzadzzonej (ZP), stanowi jeden z elementow jego zagospodarowania, co nie wpływa na zmianę obowiazkow wlasiciela lub uzytkownika wieczystego nieruchomosci wynikajacych z przepisow Prawa wodnego.</u></p> <p><b>Biorac pod uwage powyzsze, zlozona uwaga zostala rozpatrzona negatywnie odnośnie cieklu wodnego „przez dzialke nr 114/5 przebiega ciek wodny (ujety w zawartym Porozumieniu z 2003 roku), ktory zasila uzytek ekologiczny” – nie zostala ustalony w projekcie planu ciek wodny o przebiegu jak wyzej.</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r. poz. 778 ze zm.) - w planie miejscowym powinny znalezc sie przepisy dotyczacy zasad ochrony srodowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Przepis ten znajduje uszczegolowienie w § 4 pkt 3 rozporzadzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), wedlug ktorego w planie ww. ustalenia powinny zawierac nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenow wynikajace z: min. potrzeb ochrony srodowiska, o ktorych mowa w szczegolnosci w art. 72 i 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony srodowiska, w tym uwzglednianie innych potrzeb w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ziemi, ochrony przed halasem, wibracjami i polami elektromagnetycznymi. (art. 72 ust. 1 pkt 6). Ww. przepisy znajduja miejsce w § 35 Rozdziale 4 - Zasady ochrony srodowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, zasady ksztaltowania krajobrazu projektu przedmiotowego miejscowego planu i dotyczaja m.in. ochrony Starorzecza przy Klasztorze w Rudach Wielkich”, zatwierdzonego Uchwala Nr IX/91/2011 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z 25 sierpnia 2011 w sprawie uzytku</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>ekologicznego „Starorzecze przy Klasztorze w Rudach Wielkich” (Dz. Urz. 224 poz. 3826 z 26 września 2011 r.), którego granice zostały dokładnie wrysowane w projekcie przedmiotowego rysunku planu.</p> <p>W tym miejscu można przywołać wyrok WSA w Olsztynie z dnia 2015-11-05 IISA/OI961/15: (...)<i>Wskazać należy, że w stanowieniu aktów prawa miejscowego organy samorządu terytorialnego związane są ramami stworzonymi przez ustawy. Akty powyższe są aktami o charakterze podstawowym, a zatem są stanowione na podstawie upoważnień ustawowych, nie mogą więc wykraczać poza jakiegokolwiek unormowania ustawowe, czynić wyjątków od ogólnie przyjętych rozwiązań ustawowych, a także powtarzać kwestii uregulowanych w aktach prawnych hierarchicznie wyższych.</i> W doktrynie występuje przekonanie, że prawo miejscowe ma charakter wyłącznie wykonawczy w stosunku do ustaw. W Konstytucji RP próżno bowiem szukać delegacji prawotwórczych dla organów samorządowych. Trafna więc jest teza, że samorząd terytorialny nie posiada pozycji autonomicznej, lecz jest jedynie formą zdecentralizowanej administracji (por. W. Kisiel, <i>Ustrój samorządu terytorialnego w Polsce</i>, Warszawa 2003, s. 8-4). Decentralizacja procesu tworzenia przepisów wykonawczych do ustaw, w postaci prawa miejscowego, zakłada co prawda zróżnicowanie ich treści, ale to zróżnicowanie może sięgnąć do granic wyznaczonych przez prawo (por. D. Dąbek, <i>Prawo miejscowe</i>, Warszawa 2007, s. 259).</p> <p>Zgodnie z powyższym, nie powinno budzić wątpliwości, iż rada gminy uchwalając przepisy prawa miejscowego powinna to czynić w zgodzie z upoważnieniem ustawowym oraz postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej (...)"</p> <p><b>Biorąc pod uwagę powyższe, złożona uwaga została rozpatrzona negatywnie odnośnie użytku ekologicznego „ponownie zinventaryzować walory przyrodnicze działki nr 114/5, aby nie dopuścić do jej degradacji oraz obecnych tam cennych okazów” oraz "konieczność rozszerzenia użytku ekologicznego o sąsiednią działkę nr 114/5" – nie została ustalona w projekcie planu konieczność ponownego zinventaryzowania działki nr 114/5 oraz rozszerzenia użytku ekologicznego o ww. działkę.</b></p> <p>Zgodnie z informacją uzyskaną w drodze mailowej w dniu 18 maja 2016 r. przez Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej w Wydziale Sportu, Rekreacji i Turystyki, Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego z siedzibą przy ul. Walońskiej 3-5 we Wrocławiu, okres trwałości Projektu p.n.: "Południowo-zachodni Szlak Cysterski" POIG kończy się w sierpniu 2017 r.</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>Przeznaczenie niewielkiego fragmentu działki nr 114/5 (południowo – wschodniego), bezpośrednio sąsiadującego z istniejącym parkingiem dla funkcji usługowej, zostało wnikliwie przeanalizowane przez Organ sporządzający. (wzbogacenie o funkcje usługowe założenia palacowo –parkowego). Organ sporządzający projekt planu ma świadomość istnienia cennych walorów przyrodniczych w bliskim sąsiedztwie oraz faktu nasadzenia po stronie południowej parkingu drzew i krzewów (dwie kaliny hordowina i trzy derenie błotne). Przeznaczenie terenu pod funkcję usługową nie przesądza o wycince drzew, tym bardziej, że projekt planu ustala minimalną powierzchnię biologicznie czynną w stosunku do powierzchni działki budowlanej (nie mniej niż 10%).</p> <p>Ponownie analizując lokalizację terenu z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy usługowej i biorąc pod uwagę sąsiedztwo użytku ekologicznego Organ sporządzający rozstrzygnął o zwiększeniu minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki budowlanej na nie mniej niż 30%, co będzie stanowić zdecydowanie większą gwarancję zachowania większości istniejących nasadzeń, w szczególności drzew na terenie przeznaczonym do zabudowy usługowej oznaczonym symbolem, w projekcie planu – B 9U.</p> <p>Biorąc pod uwagę konieczność respektowania trwałości Projektu p.n.: „Południowo-zachodni Szlak Cysterski”, teren oznaczony symbolem B 9U oraz teren oznaczony symbolem B 2KP objęto II Etapem sporządzania projektu planu.</p>
2.3.	03.04.2017r.	<p><b>Uwaga nr 3</b></p> <p>W projekcie mpzp planuje się wytyczenie nowej drogi wzdłuż ulicy Kozielskiej, mimo iż znaczna część posesji posiada dojazdy. Co istotne, droga ma być znacząco obniżona do istniejącej drogi wojewódzkiej nr 425. Realizacja drogi będzie związana dużymi kosztami oraz koniecznością wycięcia paruset drzew, w tym okazalego starodrzewia, czy chronionych cisów, stanowisk czosnku niedźwiedziego, krokusów etc. notabene nasadzonych zgodnie z wcześniejszymi wytycznymi władzy publicznej. Ponadto budowa drugiej równoległej drogi, obniżonej w stosunku do drogi wojewódzkiej spowoduje, że wszelkie zanieczyszczenia, w tym również sól będą spływać na działki wzdłuż ulicy Kozielskiej powodując dodatkowe zanieczyszczenie i degradację terenów zielonych. Istnieje również ryzyko, iż droga wojewódzka może zacząć się</p>	<p>Działka nr 114/19, nie będąca przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, położona w ramach terenu oznaczonego symbolem B 28KDW</p>	<p>§ 26</p> <p>1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami:</p> <p>1) w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1KDW ÷ A 20KDW;</p> <p>2) w jednostce strukturalnej Rudy – B 1KDW ÷ B 76KDW.</p> <p>2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:</p> <p>1) przeznaczenie podstawowe – drogi wewnętrzne;</p> <p>2) szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z § 46.</p>	X	<p><b>Uwaga nieuwzględniona – dotyczy terenów nie objętych ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.</b></p> <p>Utrzymanie drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem B 28KDW (stanowiącej działkę nr 114/19) wraz ze zjazdami z drogi publicznej wojewódzkiej klasy główna, oznaczonej symbolem B 6KDG. Zachowanie ww. drogi wewnętrznej stanowi racjonalne rozwiązanie, zapewniające prawidłową obsługę komunikacyjną istniejącej zabudowy mieszkaniowej i możliwej do zrealizowania na działkach budowlanych usytuowanych przy ww. drodze wewnętrznej. Na racjonalność rozwiązania wskazuje przepisy rozporządzenia Ministra</p>



		<p>obsuwać, co stanowić będzie realne ryzyko dla bezpieczeństwa mieszkańców. W zimie samochody mogą przewracać się na drogę niżej położoną. Pomysł budowy drogi równoległej, obniżonej w stosunku do drogi wojewódzkiej jest wysoce szkodliwy dla środowiska, a ponadto stanowi realne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców ulicy Kozielskiej. Dodatkowo funkcjonalne umożliwienie wyjazdu z niektórych działek, wzdłuż ulicy Kozielskiej po stronie parzystej ze względu na znaczne różnice poziomów zlokalizowanych tam Nieruchomości wymaga obniżenia poziomu nowo budowanej równoległej drogi nawet o dwa metry, co z technicznego punktu widzenia jest niewykonalne. Dalej należy pamiętać, iż wiele drzew położonych jest w granicy działek, tak więc budowa drogi sprawi, iż uszkodzony zostanie system korzeniowy co spowoduje obumarcie i stanowić będzie realne zagrożenie zdrowia i życia, poprzez przewrócenie na istniejące domy. Dalej należy zaznaczyć, że drzewa stanowią naturalny ekran akustyczny, zatem wycięcie drzew i krzewów spowoduje znaczące zwiększenie emisji hałasu na działkach wzdłuż ulicy Kozielskiej. Należy również podkreślić, iż projekt drugiej drogi jest nieracjonalny technicznie oraz ekonomicznie, a tym samym może zostać odebrany jako niegospodarność władzy publicznej (zgodnie z zasadami finansów publicznych). Tym bardziej, co wielokrotnie podkreślano, że jest możliwość wybudowania dojazdu do posesji od strony północnej, jak wcześniej planowano, bez konieczności degradacji tak znacznego obszaru cennego przyrodniczo. Dodatkowo budowa drogi od strony północnej umożliwi wyjazd mieszkańcom w okresie zimy, który w chwili obecnej jest niemożliwy, a jest to szczególnie istotne bowiem zlokalizowane tam Nieruchomości z powodu braku kanalizacji posiadają wyłącznie zbiorniki ścieków (tzw. szamba), dodatkowo zlokalizowane z najniższych miejscach działek, niejednokrotnie do 5 metrów poniżej poziomu drogi nr 4256 (należy dodać, że działki sąsiadują bezpośrednio z użytkiem ekologicznym). Pozostaje więc oczywistym, że w zimie dojazd pojazdu asenizacyjnego a tym samym wywóz nieczystości ze zlokalizowanych tam posesji jest niemożliwe z uwagi na znaczne zróżnicowanie wysokości terenu a planowana droga od strony południowej i tak nie rozwiąże tego problemu w okresie zimowym.</p>	(...),			<p>Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - §9 ust. 1 pkt 4 – m., (...) na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę”. Projekt przedmiotowego planu, w tym obejmujący przedmiotowe rozwiązanie komunikacyjne został uzgodniony z Zarządem Województwa Śląskiego – Postanowienie WD-U.5500.P-85.2015.BGOL.15170.16 w zakresie dotyczącym terenów przyległych do pasa drogowego dróg wojewódzkich Nr 425, 919, 920, 921 (drogi klasy G).</p>
2.4.	03.04.2017r.	<p><b>Uwaga nr 4</b> Likwidacja/zmiana terenów zielonych na usługowe w centrum sołectwa Rudy, w szczególności dotyczy to likwidacji terenów zielonych wokół pętli autobusowej, czy wzdłuż ulicy Rogera, gdzie również znajdują się liczne stanowiska roślin chronionych. Niejednokrotnie likwidacja zadrzewień wokół domów wiązać się będzie ze zwiększeniem emisji hałasu, drgań i zanieczyszczeń powietrza, Należy przypomnieć, że Rudy ze względu na położenie w niecce są szczególnie narażone na kumulację</p>	<p>Działki nr 120/2, 123/16, 1043 nie będące przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu,</p>	<p>§ 8 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami w jednostce strukturalnej Rudy – <b>B 1U ÷ B 26U</b>. 2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się: 1)przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa (w tym</p>		<p><b>X</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona – dotyczy terenów nie objętych ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.</b></p> <p>Teren objęty uwagą w obowiązującym planie przeznaczony jest dla terenów parkingów oraz zieleni parkowej wysokiej. Ustalenie, w projekcie planu przeznaczenia przedmiotowego terenu dla zabudowy usługowej nie obejmuje terenu zadrzewień wokół domów czy wzdłuż ulicy</p>

		<p>zanieczyszczeń powietrza i smogu, który dość opornie jest wywiewany, dlatego likwidacja pasów zieleni i drzew jest działaniem wysoce szkodliwym. Ponadto likwidacja pętli autobusowej i zmiana tego terenu na usługowy, utrudni ewentualny rozwój komunikacji masowej, a zlokalizowanie przystanków wzdłuż dróg 919 i 425 będzie wiązało się utrudnieniami i zagrożeniem bezpieczeństwa osób korzystających ze środków komunikacji masowej. Podsumowując uwagi należy uznać bezwzględnie za zasadne i zasługujące na uznanie przez Organ Gminy. Oczywiście obowiązkiem Samorządu jest ochrona terenów zielonych wokół parkingu, wzdłuż ulicy Kozielskiej, ulicy Rogera, „pętli autobusowej” – których wartość przyrodnicza nie ulega wątpliwości. Zamiana powyższych, licznych terenów zielonych na drogi i tereny usługowe jest równoznaczne ze szkodliwym wycięciem znacznej ilości drzew, degradacją siedlisk ptaków, zniszczeniem stanowiska czosnku niedźwiedziego, bluszczu i powstania realnego zagrożenia dla użytku ekologicznego „Starorzecze przy klasztorze w Rudach Wielkich”. Należy pamiętać, iż partycularny, w aspekcie czysto finansowym interes jednostki samorządu terytorialnego nie może mieć pierwszeństwa przed szerszym pojętym interesem społecznym, w tym przypadku wynikającym z potrzeby ochrony środowiska naturalnego, w tym unikatowych terenów parku krajobrazowego. Mając na uwadze przede wszystkim, nadrzędną ochronę środowiska i interes Gminy, uznać należy, że proponowane uwagi powinny zostać uwzględnione a tym samym projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprawiony.</p>	<p>położone w ramach terenu oznaczonego symbolem B 10U</p>	<p>zabudowa usług publicznych); 2)przeznaczenie dopuszczalne: a) funkcja mieszkalna w budynkach usługowych, b) istniejące budynki mieszkalne, c) usługi sportu i rekreacji, d) garaże, e) budynki zaplecza, budynki gospodarcze; (...),</p>		<p>Rogera i co za tym idzie likwidacji drzew (projekt planu nie zawiera ustaleń w zakresie likwidacji drzew na terenach wyżej wymienionych). Od strony ulicy Kozielskiej wrysowana jest linia nieprzekraczalna zabudowy, chroniąca istniejący drzewostan (zgodnie z §4 pkt 11 projektu tekstu miejscowego planu przez linie nieprzekraczalne należy rozumieć: (...) liniowe oznaczenie graficzne na rysunku planu, którego nie mogą przekraczać nadziemne części budynków, z wyłączeniem elementów budynków, wykraczających na odległość nie większą niż 1,50 m, określonych w planie. (...)) Natomiast od strony ulicy Raciborskiej istniejący drzewostan zostaje zachowany ustaleniami planu dla terenu oznaczonego symbolem B 2ZZP, którego szerokość zawiera się w przedziale od 16,00 do 30,00 m. W związku z powyższym, potencjalna inwestycja usługowa dotyczyć będzie terenu stanowiącego w stanie faktycznym zieleni niską, typu trawa, krzaki i istniejącą asfaltową część pętli autobusowej. Ustalenia projektu planu będą chronić istniejący drzewostan występujący na terenie oznaczonym symbolem B 10U, od strony północnej. Istotnym jest również, w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem B 10U, ustalenie projektu planu w zakresie wskaźnika zagospodarowania terenu – powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – winna być nie mniejsza niż 10%. Ponadto zmiana przeznaczenia terenu z terenu zieleni urządzonej i terenu parkingu na teren usługowy jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kuźnia Raciborska (<u>ww. działki położone są w ramach terenów zabudowy istniejącej – uzupełnienie budownictwem jednorodzinny, zagrodowym oraz usługowym na poziomie lokalnym w formie wypełnienia ciągów, luk budowlanych we wskazanych wsiach gminy).</u>  Przedmiotowy teren usytuowany jest centralnie w ramach struktury osadniczej miejscowości i stanowi kontynuację terenów usługowych istniejących i może stanowić, ze względu na sąsiedztwo, obszar obsługi wizytujących zespół pałacowo parkowy.</p>
3.	05.04.2017r.  (data stempla pocztowego 03.04.2017r.)	<p><b><u>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego solectw Rudy i Ruda Kozielska w gminie Kuźnia Raciborska zgodnie z art.18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</u></b></p>	<p>Działki nr 1010/28, 1001/9 nie będące przedmiotem</p>	<p>§ 5 1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami: 1) w jednostce strukturalnej Ruda</p>		<p><b>X</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona – dotyczy terenów nie objętych ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.</b>  Plac do zawracania został ustalony, na rysunku</p>

		<p><b>(Dz.U.Nr 80 poz.717).</b>          Jako właściciele działek 1010/28, 1001/9 znajdujących się przy ulicy Szybki w miejscowości Rudy, oznaczonych w projekcie MPZP numerem B102MN oraz B32KDW, wnosimy o nieznaczne (około 5-6 metrów) przesunięcie projektowanego placu do zawracania zgodnie ze wstępnym projektem podziału nieruchomości (załącznik do wniosku), tak aby plac ten pokrywał się ze skrzyżowaniem w projektowaną drogę wewnętrzną. Prosimy również o jego przeprojektowanie. Obecne umiejscowienie placu spowoduje rozminięcie się placu ze skrzyżowaniem i utworzy niekorzystny układ przestrzenny. Przesunięcie projektowanego placu w miejsce skrzyżowania zmniejszy ilość terenu przeznaczoną pod drogi i place, zapewniając jednocześnie bezpieczne manewrowanie pojazdami.</p>	<p>ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, położone w ramach terenów oznaczonych symbolami B 102MN i B32KDW</p>	<p>Kozielska – A 1MN ÷ A 40MN;          2)w jednostce strukturalnej Rudy – B 1MN ÷ B 135MN.          2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się, z zastrzeżeniem § 43 ust. 7:          1)przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;          2)przeznaczenie dopuszczalne:          a) istniejąca zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych,          b)zabudowa usługowa nieuciążliwa,          c) funkcja agroturystyczna w zabudowie, o której mowa w lit. a,          d)usługi sportu i rekreacji,          e) garaże, budynki gospodarcze;          3)zagospodarowanie, zgodnie z przeznaczeniem dopuszczalnym w zakresie istniejącej zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, może być realizowane na samodzielnych działkach budowlanych (niezależnie od przeznaczenia podstawowego);</p> <p>(...) § 26          1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami:          1)w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1KDW ÷ A 20KDW;          2)w jednostce strukturalnej Rudy – B 1KDW ÷ B 76KDW.          2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:          1)przeznaczenie podstawowe – drogi wewnętrzne;          2)szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z § 46.          (...),</p>		<p>planu, na zakończeniu drogi wewnętrznej (nieprzelotowej), o wymiarach 12,50 m x 12,50 m.</p> <p>Zgodnie z treścią mapy zasadniczej, z ww. placu do zawracania, nastąpi zjazd na wydzielony istniejący dojazd (o szerokości około 3,00 m) do co najmniej pięciu zabudowanych działek budowlanych.</p> <p>Proponowane rozwiązanie ograniczałoby manewr wycofywania się samochodu, w szczególności służb specjalnych z ww. dojazdu (stanowiącego działkę nr 1001/29).</p> <p><b>Ponadto uwzględnienie uwagi wymaga ponownego wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie niezbędnym do dokonania zmian.</b></p>
4.	05.04.2017r.  (data stempla pocztowego)	<p><b><u>Dot.: Uchwały Nr VIII/82/2015 z dnia 29.06.2015r.</u></b>          W związku z prezentacją projektu Planu zagospodarowania przestrzennego prezentowanego w dniu 09.03.2017 roku w Rudach oraz otrzymaniem interpretacji moich uwag co</p>	<p>Działki nr 268/1, 280, nie będące</p>	<p>§ 5          1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami:</p>		<p><b>X</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona – dotyczy terenów nie objętych ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.</b></p>

<p>03.04.2017r.)</p>	<p>do sposobu ich rozstrzygnięcia oświadczam, że nie wyrażam mojej zgody co do takiego sposobu ich rozstrzygnięcia.</p> <p>Motywacja moja jest następująca. Sposób wykonania opinii jak wyżej dotyczącej mojego wniosku przypuszczam został wykonany przez Pana Inspektora Jerzego Michalaka czołowego urbanisty dla tego terenu a więc ma on zalegalizować te wszystkie machlojki z jego udziałem a wykazane w moich uwagach dotyczących tego planu. Efektem jak wynika z otrzymanego Wykazu uwag wraz z Rozstrzygnięciem Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska jest zalegalizowanie tam prowadzonej a sprzecznej i zabronionej z obecnym i obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego działalności gospodarczej właściciela działki 268/1. Jak wynika z Rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej o rozpatrzeniu wniesionych uwag załącznik Nr 2 do uchwały Nr XXXVII/346/2009 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 28.04.2009 r. dla tej działki poz.10 budowa wiat na terenie MN jest zabroniona a wiata stała i stoi. Również Rozdział 2 ustalen dla zbiorów terenów o tym samym przeznaczeniu §11 Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN wyraźnie opisują co tam wolno a nie wolno a działalność gospodarczą sprzeczną z tym zapisem tam się wykonywało i wykonuje się nadal. Obecne ustalenia jak wynika z wykazu wprowadza w §5 zapis który dopuszcza w zawołowanej formie to co obecny plan zabrania.</p> <p>Nieemożność przywrócenia racjonalnego połączenia dróg publicznych ul.Sosnowej, ul.Świerkowej z drogą 280 uważam za bezczelność co do sposobu takiej jej interpretacji. Imputowanie mi że to ja przejąłem fragment tej drogi jest kłamstwem. Wypis i Wyrys z rejestru gruntów wyraźnie wykazują kto jest jej właścicielem i jak o to mienie publiczne się dba. Przypisywanie sobie że fragmenty gruntu po poprzednich właścicielach od których nabyłem działki są częścią drogi 280 jest zwykłym nadużyciem. Jak wynika z dokumentów teren przejęty przeze mnie graniczy z prawą stroną drogi 280, lewą linię drogi publicznej 280 to Gmina Miasta Kuźnia Raciborska jako właściciel tej drogi publicznej musi sobie poszukać tak jak i mienia które te dwie linie między sobą zawierają.</p> <p>Nie podzielam również poglądu iż nie są w tym rejonie wykonywane roboty inwestycyjne na terenach wyłączonych z zabudowy o oznaczeniu ZŁ co zostało rzekomo stwierdzone przez pracownika Urzędu tu cytuję "że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości". o ile mi wiadomo ingerowanie w rzeźbę terenu bez zezwolenia to jest nawożenie gruzu, ziemi, niwelacja ciężkim sprzętem terenu i.t.p jest zabronione. Konfrontacja w terenie lub wgląd w notatkę spisana na tamte oględziny były by wskazane bo każdy z nas chyba co innego widział. Miało</p>	<p>przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, położone w ramach terenów oznaczonych symbolami B 102MN i B 32KDW</p>	<p>1) w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1MN ÷ A 40MN; 2) w jednostce strukturalnej Rudy – B 1MN ÷ B 135MN.</p> <p>2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się, z zastrzeżeniem §43 ust. 7:</p> <p>1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna; 2) przeznaczenie dopuszczalne: a) istniejąca zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, b) zabudowa usługowa nieuciążliwa, c) funkcja agroturystyczna w zabudowie, o której mowa w lit. a, d) usługi sportu i rekreacji, e) garaże, budynki gospodarcze; (...),</p>		<p>Obowiązujący Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska w gminie Kuźnia Raciborska, przyjęty Uchwałą Nr XXXVII/346/2009 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r., (opublikowany w Dz. U. Woj. Śl. Nr 111, poz. 2408, z dnia 26.06.2009r.), dla terenu oznaczonego symbolem B11MN, na obszarze którego m.in. zlokalizowana jest działka nr 268/1, ustala:</p> <p>(...) § 11</p> <p><b>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</b></p> <p>1. Z zastrzeżeniem ust. 4 dla zbiorów terenów o symbolach A1MN÷A39MN; B1MN÷B137MN o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustala się:</p> <p>1)przeznaczenia dopuszczalne:</p> <p>a) obiekty i pomieszczenia usługowe pod warunkiem, że będą wbudowane do budynków mieszkalnych lub zblokowane z tymi budynkami, b)jednokondygnacyjne budynki gospodarcze oraz garaże o maksymalnie dwóch stanowiskach dla samochodów osobowych, c) zachowanie i modernizacja istniejących obiektów usługowych i rzemiosła, pod warunkiem, że ich uciążliwość nie będzie wykraczała poza obrys działki, na której są zlokalizowane, d)ogrody wraz z elementami małej architektury, e) sieci infrastruktury technicznej,</p> <p>2)przeznaczenia zabronione:</p> <p>a)wszelkiego rodzaju obiekty i użytkowania terenów, których funkcjonowanie może wpłynąć na zakłócenie spokoju lub stanu sanitarnego terenów mieszkaniowych, a w szczególności: obiekty i urządzenia produkcyjne, warsztaty kamieniarskie, stolarskie, ślusarskie, warsztaty naprawy i obsługi samochodów, stacje paliw, b)garaże i parkingi dla samochodów ciężarowych, c)garaże dla samochodów osobowych w ilości większej niż 2 stanowiska na 1 mieszkanie w budynku mieszkalnym,(...)</p> <p>W związku z powyższym - działalność gospodarcza właściciela działki nr 268/1 została zachowana i usankcjonowana w ww. obowiązującym planie oraz w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska jako istniejące obiekty usługowe i rzemiosła. Na terenie oznaczonym w projekcie</p>
----------------------	--	---	--	--	---

		<p>by to również swoje uzasadnienie w tym że jest to procedowane nagminną praktyką że najpierw stawia się obiekt a potem dopasowuje się Plan Zagospodarowania Przestrzennego.</p>				<p>miejsceowego planu symbolem B 25MN – została ustalona w projekcie planu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem zabudowy usługowej nieuciążliwej jak wyżej.</p> <p><b>Biorąc pod uwagę powyższe, złożona uwaga została rozpatrzona negatywnie odnośnie prowadzenia działalności gospodarczej -</b>  <i>"Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN wyraźnie opisują co tam wolno a nie wolno a działalność gospodarczą sprzeczną z tym zapisem tam się wykonywało i wykonuje się nadal"</i></p> <p>Ww. obowiązujący miejscowy plan nie wydzielał drogi publicznej w liniach rozgraniczających (fragment działki nr 280/1), pomiędzy działkami 268/1 i 268/2, a działkami 291/6 i 291/17, o nr 280/2 (oznaczonej symbolem "dr" w ewidencji klasouzytków o szerokości w przedziale od 0,80 m do 1,90 m), łączącej ul. Sosnową z ul. Świerkową i dalej do ul. Dębowej, ww. działki położone są w ramach terenu oznaczonego symbolem B 11MN, z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Pomiędzy działkami nr 268/1 i 268/2, a działkami nr 291/6 i 291/17 są działki nr 291/22 i 291/24, które zostały sprzedane a mianowicie: działka nr 291/22 granicząca z działką nr 291/6 (działka nr 291/6 własność Waclawa Pypeć) została zasiedziana przez Waclawa Pypeć i na mocy postanowienia Sądu 21.11.2016 r. została sprzedana Panu Pypeć. Działka nr 291/24 granicząca z działką nr 291/17 została sprzedana aktem notarialnym z dnia 30.03.2010 r. właścicielowi działki nr 291/17 na jego wniosek (jako konsekwencja działania Pana Pypeć).</p> <p>W związku z powyższym po tym fakcie pomiędzy działkami nr 268/1 i 268/2, a działkami nr 291/22 i 291/24 pozostała jedynie wąska działka nr 280/2, o zmiennej szerokości (na przedmiotowym odcinku) od ok. 0,5m do ok. 2,00 m stanowiąca własność Gminy. Działka nr 291/6 (zasiedziana przez Waclawa Pypeć i na mocy postanowienia Sądu 21.11.2016 r. została sprzedana Panu Pypeć) jest zagospodarowana przez obecnego właściciela, <u>co uniemożliwia organizację drogi w sposób, który by naruszał prawa własności właścicieli działek w sposób symetryczny i proporcjonalny.</u></p> <p>W związku z powyższym nie nastąpiła, w projekcie przedmiotowego planu „likwidacja” ww. drogi, w kontekście ustaleń obowiązującego miejscowego planu. Przedmiotowy projekt planu nie ustala, na odcinku będącym przedmiotem uwagi, drogi publicznej, jednakże, w ramach</p>
--	--	---	--	--	--	---

						<p>przynależnego zagospodarowania terenów, została ustalona możliwość realizacji, między innymi, komunikacji wewnętrznej (w tym dróg wewnętrznych nie wydzielonych liniami rozgraniczającymi, dojeżdż, dojazdów, ścieżek pieszych). Ww. przedmiotowe działki w projekcie planu są położone w ramach terenu oznaczonego symbolem B 25MN, z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p><b>Biorąc pod uwagę powyższe, złożona uwaga została rozpatrzona negatywnie odnośnie drogi „pomiędzy działkami 268/1 i 268/2 a działkami 291/6 i 291/17 to jest drogi publicznej o Nr 280/2 łączącej ul. Sosnową z ul. Świerkową i dalej do ul. Dębowej” – nie została ustalona w projekcie planu droga o przebiegu jak wyżej.</b></p> <p>Ww. projekt miejscowego planu nie reguluje zapisów odnoszących się do „ingerowania w rzeźbę terenu bez zezwolenia to jest nawożenia gruzu, ziemi, niwelacji ciężkim sprzętem terenu”, gdyż zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej (...) stanowią o tym przepisy odrębne .</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załączniki:

- załączniki graficzne nr 1 do nr 7, z proponowanymi zmianami wyróżnionymi kolorem niebieskim,
- uwagi zamieszczone w niniejszym wykazie,
- projekt planu z proponowanymi zmianami wyróżnionymi kolorem niebieskim.

  
**BURMISTRZ**  
 inż. Paweł Macha