

WYKAZ UWAG WRAZ Z ROZSTRZYGNIĘCIEM BURMISTRZA MIASTA KUŹNIA RACIBORSKA

wniesionych na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.), do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20-02-2017 roku do 20-03-2017 roku wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i uzasadnieniem.

Termin wnoszenia uwag, dotyczących prognozy, określony w ogłoszeniu, upłynął w dniu 03-04-2017 roku.

W ww. terminie zostały złożone uwagi, wyszczególnione w poniższym wykazie:

L.p.	Data wpływu uwagi.	Treść uwagi.	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	31.03.2017r.	<p><u>Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko w ramach procedury uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska.</u></p> <p>Niniejszym, zgodnie z wytycznymi zawartymi w obwieszczeniu Burmistrza miasta Kuźnia Raciborska z dnia 6 lutego 2017r. o „Ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian” korzystając z demokratycznych uprawnień obywatelskich, jednocześnie jako świadomy beneficjent środowiska naturalnego, składam uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko, ponieważ powyższy dokument zawiera liczne braki oraz błędy.</p> <p>Należy zaznaczyć, iż prognoza oddziaływania na środowisko musi przede wszystkim być obiektywna i wyczerpująca w swoich analizach i opisie, aby prawidłowo uwzględniać wpływ zmian planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko. Ponadto, aby prawidłowo przygotować prognozy oddziaływania na środowisko, należy szczegółowo i z należytą starannością prześledzić zmiany następujące w przyrodzie na danym terenie na przestrzeni całego roku, tzn. w trakcie wiosny, lata, jesieni i zimy.</p> <p>Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko niestety nie zawiera takiej analizy, nie zawiera dokumentacji fotograficznej zmian przyrodniczych w określonych porach roku, czy wariantowania zmian, należy więc uznać, że została przygotowana pośpiesznie i bez koniecznego prześledzenia zmian w środowisku sołectw Rudy i Ruda Kozielska na przestrzeni określonego cyklu przyrodniczego. Uznać więc należy, że jest wadliwa, a proponowany Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska w obecnym kształcie stoi w sprzeczności z szeroko pojętą ochroną środowiska.</p> <p>Tym samym należy, w tym miejscu konieczne przypomnieć, iż ochrona środowiska zgodnie z uznanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa ma istotną wartość konstytucyjną. W doktrynie wyraźnie podkreśla się, że podejście ustawodawcy, stosunkowo szeroko uwzględniającego w Konstytucji RP kwestie związane ze środowiskiem i jego ochroną, przemawiają o nadaniu zagadnieniu</p>	<p>Działka nr 114/5, nie będąca przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, położona w ramach terenu oznaczonego symbolem B 9U oraz terenu oznaczonego symbolem B 9ZP</p> <p>Działka nr 114/19, nie będąca przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, położona w ramach terenu oznaczonego symbolem B 28KDW</p>	<p>§ 8</p> <p>1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami w jednostce strukturalnej Rudy – B 1U ÷ B 26U.</p> <p>2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:</p> <p>1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa (w tym zabudowa usług publicznych);</p> <p>2) przeznaczenie dopuszczalne:</p> <p>a) funkcja mieszkalna w budynkach usługowych,</p> <p>b) istniejące budynki mieszkalne,</p> <p>c) usługi sportu i rekreacji,</p> <p>d) garaże,</p> <p>e) budynki</p>		X	<p>Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy i Ruda Kozielska (zwany dalej MPZP) została opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Organ opracowujący projekt miejscowego planu sporządza, w ramach ww. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozę oddziaływania na środowisko. Tryb jej przeprowadzania jest nierozdzielnie związany z procedurą sporządzania opracowań planistycznych, w tym przypadku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla którego procedura przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest silnie osadzona w trybie sporządzania, opiniowania, uzgadniania i uchwalania tych planów. W znacznej mierze jest regulowana ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Różnorodność dokumentów (strategiczne, programowe i planistyczne) a także mnogość rodzajów inwestycji wymaga odmiennego podejścia do stopnia szczegółowości prognoz oddziaływania na środowisko na różnych etapach procesu planowania zagospodarowania przestrzeni. Plan zagospodarowania przestrzennego nie ustala konkretnych przedsięwzięć możliwych do zrealizowania na</p>

	<p>istotnego znaczenia związanego z przyjętym w ustawie zasadniczej systemem wartości. W takim kontekście środowisko należy traktować jako istotny element dobra wspólnego, o którym mowa w art. 1 Konstytucji w powiązaniu z obowiązkami państwa określonymi w art. 5 Konstytucji RP, w szczególności obowiązkiem zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Samorząd, który zgodnie z art. 163 Konstytucji jest władzą publiczną, musi w przypadku konstytucyjnego lub ustawowego nakazu respektować w swych działaniach interes Państwa, nawet gdyby wydał się on sprzeczny z doraźnymi potrzebami wspólnoty samorządowej. Nakaz respektowania środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, niewątpliwie ma tutaj zastosowanie, w innym przypadku dojdzie do naruszenia przez Samorząd art. 74 ust. 1, 2 i 4 Konstytucji.</p> <p>Na podstawie art. 74 Konstytucji władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnym i przyszłym pokoleniom.</p> <p>Powyższy pogląd znalazł odzwierciedlenie w uznanym wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 1999 r. (III SA 7860/98, Legalis nr 48250). Sąd wyraźnie podkreślił „Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Zgodnie z art. 8 Konstytucji, jej przepisy w takich przypadkach stosuje się bezpośrednio.”</p> <p>Ponadto jak słusznie stwierdzono w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 10 lipca 2014 r. (P 19/13, OTK-A 2014, Nr 7, poz. 71), „Konstytucja w art. 74 ust. 2 i 4 nakłada obowiązek ochrony środowiska na władze publiczne i zobowiązuje je do wspierania działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska, a jednocześnie - w art. 86 - nakłada taki obowiązek na każdego. Podstawowym spoiwem jest tu art. 5 Konstytucji, który stanowi, że Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju (...).”</p> <p>A co istotne z punktu widzenia całej problematyki, zasada zrównoważonego rozwoju wyznacza koncepcję programową całego systemu przepisów prawa ochrony środowiska. Do terminu odwołuje się nie tylko podstawowa dla systemu prawa ochrony środowiska norma, zawarta w art. 5 Konstytucji, ale również definiuje go art. 3 pkt ustawy - Prawo ochrony środowiska jako „taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.”</p> <p>Do tej zasady ustawa - Prawo ochrony środowiska odwołuje się wielokrotnie w innych artykułach.</p> <p>W treści obowiązku dbałości o stan środowiska wyróżnia się nie tylko aspekt negatywny - zakaz niszczenia lub degradowania elementów środowiska. Dbałość o stan środowiska ma także aspekt pozytywny - nakaz zapobiegania szkodom w środowisku, racjonalnego jego kształtowania, przywracania elementów przyrodniczych do właściwego stanu.</p> <p>W Prognozie oddziaływania na środowisko nie ujęto, że w wielu przypadkach zmiana terenów zielonych na usługowe lub drogi, będzie wiązała się z degradacją danego terenu i zniszczeniem stanowisk roślin chronionych i siedlisk ptaków. A należy pamiętać, iż teren objęty jest szczególną ochroną jako obszar Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Tak więc ochrona środowiska i walorów przyrodniczych musi być traktowana ze szczególną troską.</p> <p>Co istotne wiele terenów zielonych i zadrzewionych ma zostać usuniętych w centrum miejscowości Rudy, co wiązać się będzie ze zwiększeniem zanieczyszczenia powietrza czy podwyższeniem imnijsi hałasu i drgań mechanicznych przenoszonych poprzez utwardzone tereny nowobudowanych dróg. Dodatkowo w wielu przypadkach zamiana terenów zielonych na usługowe czy drogi jest wręcz niepotrzebna (w tym miejscu należy na marginesie zaznaczyć, iż może to zostać odebrane jako działanie niegospodarne, a więc w sprzeczności z zasadami finansów</p>		<p>zapleczu, budynki gospodarcze;</p> <p>(...) § 16</p> <p>1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami:</p> <p>1) w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1ZP;</p> <p>2) w jednostce strukturalnej Rudy – B 1ZP ÷ B 31ZP.</p> <p>2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się, z zastrzeżeniem § 43 ust. 7:</p> <p>1) przeznaczenie podstawowe – zieleń urzędzona;</p> <p>2) przeznaczenie dopuszczalne:</p> <p>a) terenowe urzędzenia sportowe i rekreacyjne na terenach oznaczonych symbolami B 8ZP, B 9ZP,</p> <p>b) urzędzenia wodne;</p> <p>(...) § 26</p> <p>1. Wydziela się, na rysunku planu, liniami rozgraniczającymi tereny i oznacza symbolami:</p> <p>1) w jednostce strukturalnej Ruda Kozielska – A 1KDW ÷ A 20 KDW;</p> <p>2) w jednostce strukturalnej</p>		<p>danym terenie, natomiast ustala przeznaczenie terenów dla różnych kategorii zagospodarowania. Zatem w sytuacji braku wiedzy o hipotetycznej inwestycji, nieznajomości skali inwestycji (np. przeznaczenie niewielkiego fragmentu działki 114/5 w części nieobjętej użytkowaniem ekologicznym na cele usługowe nie musi oznaczać likwidacji drzew – na etapie MPZP nie można tego ustalić) i poziomie ogólności zapisów MPZP, organy opiniujące i uzgadniające MPZP i prognozę oddziaływania na środowisko nie oczekują szczególnych analiz funkcjonowania środowiska i podania wyczerpujących zmian w jego funkcjonowaniu ze względu na brak możliwości ich określenia.</p> <p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (RDOŚ) pismem znak WOOŚ.411.144.2015.RK1 z dnia 04 sierpnia 2015 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko uchwalenia MPZP w trybie art. 53 ustawy z 3 października 2008 r. (zwana dalej ustawą OOŚ) o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późniejszymi zmianami).</p> <p>W uzgodnieniu tym brak jest informacji o konieczności „prześledzenia zmian następujących w przyrodzie na danym terenie na przestrzeni całego roku, tzn. w trakcie wiosny, lata, jesieni i zimy”, czy zawarcia „dokumentacji fotograficznej zmian przyrodniczych w określonych porach roku”. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zalecił przygotowanie prognozy w oparciu o art. 51 ustawy OOŚ. W uznanym za uchylone (bardziej szczegółowe od art. 51 ustawy OOŚ) Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2002 r., nr 197 poz. 1667) ustawodawca przedstawił szereg rodzajów materiałów, z których należy korzystać w przypadku opracowywania prognozy oddziaływania na środowisko. W katalogu tym na próżno szukać konieczności przeprowadzenia monitoringu przyrodniczego na etapie sporządzania MPZP. Znaczenie wyrazu „prognoza” (za Słownikiem Języka Polskiego: „przewidywanie czegoś oparte na określonych danych, obliczeniach”) dobitnie wskazuje,</p>
--	---	--	--	--	---

	<p>publicznych), a więc działanie jest sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju i przepisami prawa ochrony środowiska. Tym samym należy poddać w wątpliwość obiektywność przedłożonego dokumentu czy prawidłowość interpretacji danych i koniecznym jest sprawdzenie, przez neutralny i niezależny podmiot czy ów dokument nie został napisany pod tezę.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko nie analizuje proponowanych zmian kompleksowo i wyczerpująco. Analizowany dokument jest bardzo ogólny i skrócony, z całą pewnością zagadnienia powinny być opisane bardziej szczegółowo. Dokument powinien opisywać konkretne sołectwa Rudy i Rudę Kozielską, a nie ogólnie gminę czy powiat - gdyż to nie jest objęte zakresem tematycznym. Zasadne jest więc sprawdzenie na ile różne są prognozy dla innych sołectw wchodzących w skład gminy. W aspekcie wprowadzanych zmian szczegółowo należy przeanalizować zagadnienia związane z: gospodarką ściekami, wpływu na przyrodę, powietrze czy kwestie odpadów - w wyżej wymienionym dokumencie brak stosownej analizy.</p> <p>Ponadto w poprawnej prognozie oddziaływania na środowisko należy obligatoryjnie określić, czy na danym obszarze występują gatunki roślin i zwierząt chronionych. Powyższy temat został tylko zasygnalizowany, i to bardzo ogólnie. Co istotne należy zagadnienie przeanalizować w okresie całego roku, bowiem oczywistym jest, że na danym terenie inne rośliny rosną latem, a inne latem czy jesienią. Podobnie w kwestii zwierząt. Dlatego poprawna prognoza, zawiera również dokumentację fotograficzną danych obszarów w zmieniających się porach roku, żeby zachować pewność, że proponowana zmiana nie wywoła szkody w środowisku. Analizowana prognoza oddziaływania nie zawiera ani szczegółowego opisu, ani dokumentacji fotograficznej.</p> <p>Co więcej, w analizowanej Prognozie oddziaływania na środowisko brakuje tzw. wariantowania przedsięwzięć. Każde przedsięwzięcie, każda zmiana przeznaczenia danego terenu powinna być omówiona w wariantach oddziaływania na środowisko - obligatoryjnie w wariantcie ekologicznym. Należy zauważyć, iż każdy wariant musi zawierać opis skutków podjęcia i nie podjęcia danego przedsięwzięcia, czy zmiany. Ponieważ w niektórych przypadkach, niepodjęcie działań może wywołać większe straty w środowisku, niż sama inwestycja (np. budowa oczyszczalni ścieków). W analizowanym dokumencie, niestety nie przeprowadzono wariantowania, ani innej porównywalnej analizy.</p> <p>W Prognozie na stronie 4 zawarto „Na pozostałych obszarach dopuszczone będą inwestycje mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z których de facto zmiana przeznaczenia terenu dotyczy „zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą objętą ustaleniami MPZP (...)”. Z powyższego zapisu wynika, że dokonano biednej interpretacji stanu faktycznego. W projekcie MPZP dokonano szeregu zmian terenów nie objętych zabudową mieszkaniową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.. Zmiany przewidują między innymi likwidację zazielenionej „pętli autobusowej” w teren usługowy, likwidację zadrzewień wzdłuż ulicy Rogera, likwidację pasów zieleni na parkingu przy opactwie cysterskim, likwidację pasu zadrzewionego wzdłuż ulicy Kozielskiej i budowę drugiej równoległej drogi, likwidację zalesień wokół parkingu i zamianę na teren usługowy, likwidację zalesień wzdłuż drogi na Brantolkę i zamianę na tereny usługowe.</p> <p>Poza tym na stronie 4 analizowanego dokumentu wyszczególniono w katalogu otwartym - co rzekomo zostało uwzględnione w Prognozie „możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem zmiany dotychczasowego przeznaczenia przedmiotowego terenu w szczególności na cele i przedmiot ochrony Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”, użytku ekologicznego „Starorzecze przy klasztorze w Rudach (...)”, dalej „funkcjonowanie lokalnych cieków wodnych, rzeki Rudy, zbiorników wodnych, w tym jako powiązane pomiędzy terenami cennymi przyrodniczo (...)”. Niestety wyszczególnione założenia nie znajdują odzwierciedlenia w szczegółowej treści Prognozy - po prostu ich brak.</p> <p>Co istotne zmiana przeznaczenia działki 114/5 z zielonej (w stanie faktycznych zadrzewionej) zgodnie z obowiązujących planem zagospodarowania przestrzennego na usługową z całą pewnością spowoduje wystąpienie negatywnych oddziaływań na środowisko i użytek ekologiczny „Starorzecze</p>		<p>Rudy– B 1KDW ÷ B 76 KDW.</p> <p>2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:</p> <p>1)przeznaczenie podstawowe – drogi wewnętrzne;</p> <p>2)szerokość w liniach rozgraniczających , zgodnie z § 46. (...),</p>		<p>że im mniej określone będą dane wejściowe, tym większa musi być ogólność analiz. W uwagach wymiennie są stosowane pojęcia „prognoza” i „raport” i być może stąd wynika niezrozumienie stopnia ogólności krytykowanego dokumentu.</p> <p>Po uchwaleniu MPZP zamiar realizacji inwestycji zgodnej z MPZP wymagać będzie sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko w przypadku przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziałującego na środowisko oraz konsultowania konieczności przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 71). Na straży przestrzegania przepisów stoją regionalne dyrekcje ochrony środowiska, które mają prawo nałożyć obowiązek przeprowadzenia całorocznego monitoringu przyrodniczego, inwentaryzacji przyrodniczej czy waloryzacji. Demokratyczne uprawnienia obywatelskie do złożenia uwag są bardzo ważnym elementem funkcjonowania państwa, jednakże nie mogą one być przedmiotem kwestii zastrzeżonych na rzecz określonych organów przez obowiązujące prawo.</p> <p>Przedmiotowy projekt planu ustala, dla obszaru objętego planem, zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej, w tym łączności publicznej, dróg publicznych oraz z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolem P (z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów).</p> <p>W kwestii zarzutu co do występowania roślin chronionych, w prognozie odniesiono się do wymogu określonego przez RDOŚ, czyli do określenia wpływu zagospodarowania terenów na stanowiska trzepli zielonej (w bazie RDOŚ znajdują się wyłącznie informacje o tych stanowiskach na terenie Rud Wielkich i Rudy Kozielskiej). Przed sporządzeniem prognozy przeanalizowano inne prognozy oddziaływania na środowisko dla obszaru gminy Kuźnia Raciborska i inwentaryzację tworzoną na potrzeby przedsięwzięcia „Południowo-zachodni szlak cysterski”. Z analizy dostępnych materiałów wynikało, że na obszarach ze zmieniającym się przeznaczeniem nie występują gatunki chronione. Nie wspomniano o gatunkach charakterystycznych dla użytku ekologicznego „Starorzecze przy</p>
--	--	--	--	--	---

	<p>przy klasztorze w Rudach". Po pierwsze na działce znajdują się stanowiska w szczególności bluszczu, czosnku niedźwiedziego, barwinka pospolitego czy siedliska ptaków. Warto podkreślić również, że na ów działce można spotkać bobry i inne zwierzęta podlegające ochronie. Ponadto o czym nie wspomniano w Prognozie, a co jest dla gminy faktem powszechnie znanym, przez działkę przebiega ciek wodny (ujęty w zawartym Porozumieniu z 2003 roku!), który zasilą użytk ekologiczny. Za zasadne należy uznać, aby ponownie zinventaryzować walory przyrodnicze działki 114/5, aby nie dopuścić do jej degradacji oraz obecnych tam cennych okazów. Obecnie na działce kwitnie czosnek niedźwiedzi i inne cenne okazy przyrodnicze. A mając na uwadze interes Państwa i obowiązek władzy publicznej dbania o środowisko, należy wręcz obligatoryjnie przeanalizować konieczność rozszerzenia użytku ekologicznego o sąsiednią działkę.</p> <p>Uznać więc należy, w świetle powyższych faktów że zmiana przeznaczenia tego terenu wpłynie negatywnie na środowisko i użytk ekologiczny, co świadczy o tym, iż w Prognozie dokonano blednej interpretacji stanu faktycznego i danych. Ponadto na wspomnianej działce w trakcie budowy parkingu dokonano licznych obowiązkowych nasadzeń kompensacyjnych ciekawych gatunków drzew i krzewów charakterystycznych dla terenów lęgowych oraz sąsiadującego z działką użytku ekologicznego, wykonano studnie, aby chronić istniejące drzewa, a teraz planuje się to wszystko zniszczyć. Warto przypomnieć, iż dla „terenów oznaczonych symbolem U ustalono przeznaczenie podstawowe - zabudowa usługowa (w tym zabudowa usług publicznych) oraz przeznaczenie dopuszczalne: funkcja mieszkalna w budynkach usługowych, istniejące budynki mieszkalne, usługi sportu i rekreacji, garaże, budynki zaplecza, budynki gospodarcze".</p> <p>A przypominam, iż w trakcie spotkań sugerowano, iż na wspomnianym terenie powstanie jedynie działalność handlowa. Z całą pewnością, obiektywna Prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać informacje, że owa zmiana jest szkodliwa dla środowiska.</p> <p>Podobnie nie przeanalizowano dokładnie w Prognozie likwidacji innych terenów zielonych na usługowe w centrum sołectwa Rudy. W szczególności dotyczy to likwidacji terenów zielonych wokół pętli autobusowej, czy wzdłuż ulicy Rogera, gdzie również znajdują się liczne stanowiska roślin chronionych. Niejednokrotnie likwidacja zadrzewienia wokół domów wiązać się będzie ze zwiększeniem emisji hałasu, drgań i zanieczyszczeń powietrza. Należy przypomnieć, że Rudy ze względu na położenie w niecce są szczególnie narażone na kumulację zanieczyszczeń powietrza i smogu, który dość opornie jest wywiewany, dlatego likwidacja pasów zieleni i drzew jest działaniem wysoce szkodliwym. W Prognozie zawarto, że nie zaistnieją takie zjawiska, co świadczy ponownie o błędnej analizie.</p> <p>W projektowanym MPZP planuje się również zamianę terenów zielonych na nowe, dodatkowo zbędne drogi. Prognoza tą kwestię niejako pomija. W projekcie MPZP planuje się wytyczenie nowej drogi wzdłuż ulicy Kozielskiej, mimo iż znaczna część posesji posiada dojazdy. Co istotne droga ma być znacząco obniżona do istniejącej drogi wojewódzkiej nr 925. W Prognozie nie ujęto, iż realizacja drogi będzie związana z koniecznością wycięcia paruset drzew, w tym okazalego starodrzewia, czy chronionych cisów, stanowisk czosnku niedźwiedziego, krokusów etc. notabene nasadzonych zgodnie z wcześniejszymi wytycznymi władzy publicznej. Ponadto budowa drugiej równoległej drogi, obniżonej w stosunku do drogi wojewódzkiej spowoduje, że wszelkie zanieczyszczenia, w tym również sól będą spływać na działki wzdłuż ulicy Kozielskiej powodując zanieczyszczenie i degradację terenów zielonych. Istnieje również ryzyko, iż droga wojewódzka zacznie się obsuwać, co stanowić będzie realne ryzyko dla bezpieczeństwa mieszkańców. Samochody mogą przewracać się na drogę niżej położoną.</p> <p>Pomysł budowy drogi równoległej, obniżonej do drogi wojewódzkiej jest wysoce szkodliwy dla środowiska, a ponadto stanowi realne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców ulicy Kozielskiej. Dodatkowo funkcjonalne umożliwienie wyjazdu z niektórych działek wzdłuż ulicy Kozielskiej po stronie parzystej ze względu na znaczne różnice poziomów zlokalizowanych tam nieruchomości wymaga obniżenia poziomu nowo budowanej równoległej drogi</p>				<p>klasztorze w Rudach" z racjonalnych względów: po pierwsze unika się podawania danych wrażliwych (np. stanowiska roślin chronionych) w ogólnodostępnych materiałach, tym bardziej, że (po drugie) nie można wyznaczyć oddziaływania planowanego zagospodarowania terenu w obliczu braku wiedzy o możliwych przedsięwzięciach. W uwadze przedstawia się zagrożenie walorów przyrodniczych całej działki 114/5, przy czym planowana zmiana zagospodarowania dotyczy południowo-wschodniego fragmentu działki, na którym nie stwierdzono występowania roślin i zwierząt chronionych, co należy odebrać jako oczywistą nadinterpretację.</p> <p>Komentarza wymaga również uwaga dotycząca „wariantowania przedsięwzięć”. Sam fakt zaistnienia tej uwagi dowodzi braku znajomości elementarnych zasad planowania przestrzennego, w którym nie posługuje się stwierdzeniami „przedsięwzięcie” tylko „przeznaczenie”. Wariantowanie przedsięwzięć jest zarezerwowane dla etapu wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Kolejna uwaga dotycząca relacji między zagospodarowaniem istniejącym i planowanym skwitowana stwierdzeniem „dokonano błędnej interpretacji stanu faktycznego” jest spowodowana błędną interpretacją opisanego stanu. W prognozie zapisano, że „Projekt MPZP może dotyczyć typów przedsięwzięć, które zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz.U. 2016, poz. 71), które mogą zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolem P, z podstawowym przeznaczeniem dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów.</p> <p>W praktyce oznacza to możliwość lokalizacji np. stacji demontażu pojazdów (§ 2 ust. 1 pkt 42), instalacji do wytwarzania podstawowych produktów farmaceutycznych z zastosowaniem procesów chemicznych lub biologicznych (§ 2 ust. 1 pkt 2) czy instalacji do wytwarzania masy włóknistej z drewna lub innych materiałów włóknistych (§ 2 ust. 1 pkt 19). Na pozostałych obszarach dopuszczone będą inwestycje mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z których de facto zmiana przeznaczenia terenu dotyczy „zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą objęta ustaleniami MPZP (...) o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9</p>
--	---	--	--	--	--

	<p>nawet o dwa metry co z technicznego punktu widzenia jest niewykonalne. Dalej należy pamiętać, iż wiele drzew położonych jest w granicy działek, tak więc budowa drogi sprawi, iż uszkodzony zostanie ich system korzeniowy co spowoduje obumarcie i stanowić będzie realne zagrożenie zdrowia i życia, poprzez przewrócenie na istniejące domy. Dalej należy pamiętać, że drzewa stanowią naturalny ekran akustyczny, wycięcie drzew i krzewów spowoduje znaczące zwiększenie hałasu na działkach wzdłuż ulicy Kozielskiej. Fakt ten pominięto w analizowanym dokumencie.</p> <p>Należy również podkreślić, iż projekt drugiej drogi jest nieracjonalny technicznie oraz ekonomicznie, a tym samym może zostać odebrany jako niegospodarność władzy publicznej (zgodnie z zasadami finansów publicznych). Tym bardziej, co wielokrotnie podkreślano, że jest możliwość wybudowania dojazdu do jednej konkretnej posesji od strony północnej, jak wcześniej planowano, bez konieczności degradacji tak znacznego obszaru cennego przyrodniczo.</p> <p>Dodatkowo budowa drogi od strony północnej umożliwi wyjazd mieszkańcom w okresie zimowym, który w chwili obecnej jest niemożliwy, a jest to szczególnie istotne bowiem zlokalizowane tam nieruchomości z powodu braku kanalizacji posiadają wyłącznie zbiorniki ścieków (tzw. szamba), dodatkowo zlokalizowane w najniższych miejscach działek, niejednokrotnie do 5 metrów poniżej poziomu drogi nr 925 (należy dodać, że działki sąsiadują bezpośrednio z użytkiem ekologicznym). Pozostaje więc oczywistym, że w zimie dojazd pojazdu asenizacyjnego a tym samym wywóz nieczystości ze zlokalizowanych tam posesji jest niemożliwy z uwagi na znaczne zróżnicowanie wysokości terenu a planowana droga od strony południowej i tak nie rozwiąże tego problemu w okresie zimowym.</p> <p>W którym miejscu analizowany dokument porusza kwestie ścieków i możliwości wywozu nieczystości ze zlokalizowanych tam działek i/lub konieczność wybudowania lokalnej oczyszczalni ścieków, centralnego zbiornika nieczystości dla zlokalizowanych w sąsiedztwie użytku ekologicznego nieruchomości? To jest istotna wada dokumentu.</p> <p>Za co najmniej nieprawdopodobne należy uznać, iż zamiana działki 114/5 z zadrzewionego terenu zielonego na usługowy, w żaden sposób nie wpłynie na sąsiadujący użytek ekologiczny. Zamiana terenu zielonego (działka nr 114/5) na usługowy, na którym obecnie znajdują się liczne gatunki objęte ochroną, siedliska ptaków i innych zwierząt chronionych jest równoznaczne z degradacją tego terenu. Ponadto przez działkę przepływa ciek wodny, który zasila użytek ekologiczny, a Prognoza oddziaływania tego nie uwzględnia. Przecież oczywistym jest, że na terenie usługowym może powstać znacznych obszarów sklep, restauracja, która emitować będzie szkodliwe dla użytku ekologicznego substancje. A gdzie zostaną odprowadzone nieczystości, co z odpadami, czy zwiększeniem zanieczyszczenia powietrza w obrębie użytku? Prognoza to zagadnienie pomija.</p> <p>Trzeba zadać wręcz pytanie jaki sens ma bezsprzecznie szkodliwa dla środowiska zmiana przeznaczenia działki nr 114/5 i ewentualnie czy partykularny interes pojedynczej osoby nie jest ważniejszy tutaj od interesu Państwa? A przypominam, że ochrona środowiska to nadrzędny interes Państwa. Na stronie 9 Prognozy zawarto, że w projekcie MPZP ustalono:</p> <p>„a) w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem: nakazano stosowanie instalacji opartych o wysokosprawne techniki spalania paliw, hermetyzację magazynowania pasz i załadunku do silosów zbożowych, stosowanie urządzeń eliminujących odory w systemie wentylacji pomieszczeń inwentarskich i magazynowych (w szczególności biofiltry, filtry odorów, wentylację z recyrkulacją) oraz magazynowanie pomiotu w pomieszczeniach magazynowych.”</p> <p>Należy zauważyć, iż opis zawiera błędy, które nie zostały zauważone co świadczy o niewłaściwej wiedzy technicznej. W opisie nakazano stosowanie wysokosprawnych technik spalania co jest zwrótem niedoprecyzowanym nieokreślającym limity emitowanych zanieczyszczeń. Podobnie w przypadku emisji pyłu z załadunku, powinna być doprecyzowana zawartość pyłów w emitowanym gazie. Stosowanie urządzeń eliminujących odory z systemu wentylacji - nie doprecyzowano konkretnych urządzeń, np. filtry węglowe, zeolitowe. Dodatkowo w katalogu otwartym obejmującym specyfikację „w</p>				<p>ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w utulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy” (§ 3ust. 1 pkt 53) oraz zalesień (§ 3ust. 1 pkt 89/90). Projekt MPZP dotyczy obszarów położonych w Parku Krajobrazowym „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”.</p> <p>A zatem przy opisywaniu możliwych rodzajów przedsięwzięć możliwych do realizacji wynikających z uchwalenia MPZP opisano stan przyszły, a nie istniejący, co próbuje się przedstawić w uwadze.</p> <p>W uwagach próbuje się zwrócić uwagę na „konieczność rozszerzenia użytku ekologicznego o sąsiednią działkę”. Użytek został utworzony w styczniu 2008 roku i zaktualizowany w sierpniu 2011 roku, zatem nie były to działania odległe w czasie. Aktualizacja była szeroko konsultowana wśród społeczności lokalnej. Poza tym, to nie do autorów prognoz oddziaływania na środowisko uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy waloryzacja przyrodnicza czy wnioskowanie o zmianę granic obszarów chronionych.</p> <p>W uwagach przytacza się, że „w trakcie budowy parkingu dokonano licznych obowiązkowych nasadzeń kompensacyjnych ciekawych gatunków drzew i krzewów charakterystycznych dla terenów łąkowych oraz sąsiadującego z działką użytku ekologicznego (...) a teraz planuje się to wszystko zniszczyć”, co jest oczywistą manipulacją faktów i nadinterpretacją. Zgodnie z dokumentacją, po południowej stronie parkingu dokonano nasadzeń trzech drzew (dwa dęby błotne i brzoza omszona) i pięciu krzewów (dwie kaliny hordowina i trzy derenie błotne). Poza tym, przeznaczenie terenu pod funkcję usługową nie świadczy o konieczności wycinki jakichkolwiek drzew czy krzewów. Przedmiotowy fragment działki należy do Gminy Kuźnia Raciborska i to nie obcy podmiot będzie miał możliwość zagospodarowania tej działki a Gmina, która ma świadomość istnienia walorów przyrodniczych w bliskim sąsiedztwie. Należy również zauważyć współlistnienie wybitnych walorów kulturowych w analizowanym rejonie, zatem pojęcie zrównoważonego rozwoju nie może zacieśniać się wyłącznie do pojmowania przestrzeni jako wyłącznie przyrodniczej.</p> <p>W uwagach kilkakrotnie przytoczono „likwidację terenów zielonych na usługowe w centrum sołectwa Rudy”, bez zapoznania się z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz przepisami</p>
--	--	--	--	--	---

		<p>szczegółności biofiltry, filtry odorów, wentylację z recyrkulacją" zawarto rozwiązanie technicznie niemożliwe! Wentylacja z recyrkulacją z technicznego i logicznego punktu widzenia jest niemożliwa. Celem wentylacji jest wymiana odpowiedniej ilości powietrza w związku z tym recyrkulacja zużytego powietrza zawierającego odory, dwutlenek węgla jest niedopuszczalna!</p> <p>Za niedopuszczalne należy uznać, iż w Prognozie oddziaływania na środowisko znalazły się tak elementarne błędy.</p> <p>Na stronie 11 Prognozy zawarto, że celem projektu MPZP jest zapewnienie „wartości środowiska przyrodniczego, walory architektoniczne gminy oraz jakości krajobrazu". Należy zauważyć, iż w świetle powyższej argumentacji jednoznacznie wykazano, iż projekt MPZP dla sołectw Rudy i Ruda Kozielska, zakłada w wielu przypadkach zniszczenie środowiska przyrodniczego, walorów architektonicznych gminy oraz jakości krajobrazu. Tym samym uznać należy, iż w dokumencie dokonano albo błędnej interpretacji, albo został przygotowany pod konkretną tezę, a więc jest nieobiektywny.</p> <p>Na stronie 12 Prognozy zawarto, iż analizę dokonano „na podstawie materiałów i wizji w terenie". Należy podkreślić, jako fakt istotny dla sprawy, iż w powyższej analizie dobitnie wykazano, iż szczętkowy opis niejednokrotnie nie pokrywa się ze stanem faktycznym. W szczególności dotyczy to działki nr 114/5, gdzie pominięto fakt istnienia cennych okazów przyrodniczych, fakt istnienia cieku wodnego, ulicy Kozielskiej gdzie planuje się wycięcie paruset drzew, w tym gatunków podlegających ochronie, likwidacji zadrzewienia wzdłuż ulicy Rogera, czy zieleni na „pętli autobusowej. Ponadto należy przypomnieć, iż przygotowanie prognozy oddziaływania na środowisko wiąże się z koniecznością przeprowadzenia wizji lokalnej wielokrotnie tego samego terenu, w trakcie całego roku. Taka wizja powinna być szczegółowo udokumentowana dokumentacją fotograficzną wykonaną w trakcie wszystkich pór roku, gdyż cenne okazy przyrodnicze pojawiają się na danym obszarze w różnych porach roku. Dlatego, poprawna prognoza oddziaływania na środowisko jest przygotowywana przez minimum rok czasu. Analizowana Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera żadnej dokumentacji fotograficznej ujętej w kilku zmieniających się porach roku, co przemawia za domniemaniem, że nie przeprowadzono poprawnej wizji terenu. Prognoza oddziaływania na środowisko obligatoryjnie powinna być więc poprawiona.</p> <p>Na stronie 13 Prognozy, według spisu treści, rozpoczyna się rzekomy opis istniejącego środowiska oraz potencjalne zmiany jego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu. Po gruntownej analizie dokumentu i wskazanego powyżej punktu należy zauważyć, że w rzeczywistości opis dotyczy całej gminy Kuźnia Raciborska, bez wyszczególnienia będących przedmiotem prognozy sołectw Rudy i Ruda Kozielska. W dokumencie w rzeczywistości brak opisu dla konkretnych miejscowości Rudy i Ruda Kozielska, co wskazuje, że najprawdopodobniej przygotowano jedną ogólną prognozę oddziaływania na środowiska dla całej Gminy, która jest tylko „dopasowywana" do konkretnego planu zagospodarowania danej miejscowości. Powyższe działanie jest błędne i z całą pewnością nie daje rękojmi należytego wyczerpania tematu.</p> <p>W Prognozie brakuje opisu położenia sołectw Rudy i Ruda Kozielska. Analogicznie nie opisano budowy geologicznej będących przedmiotem prognozy powyższych sołectw. Podobnie w kwestii ukształtowania powierzchni, opisano tylko ogólnie całą gminę Kuźnia Raciborska. To samo w kwestii surowców mineralnych - nie przedstawiono żadnego opisu surowców mineralnych sołectw Rudy i Kuźnia Raciborska.</p> <p>W opisie „4.1.5. Hydrogeologia" analogicznie opisano ogólnie kwestie dla całej gminy Kuźnia Raciborska, bez dokonania analizy hydrogeologicznej sołectw Rudy i Ruda Kozielska.</p> <p>W opisie hydrograficznych rozpoczynającym się na stronie 16 Prognozy i oczywiście tylko zbiorczym dla całej gminy, zawarto „Cieki wraz z mniejszymi dopływami budowy, szczególnie na obszarach leśnych, bardzo dobrze rozwinięta sieć rzeczna i ze względu na swoje bogactwo same w sobie stanowią niebagatelną wartość przyrodniczą". Z tym stwierdzeniem należy się zgodzić</p>				<p>szczegółymi projektu MPZP dotyczącymi np. powierzchni biologicznie czynnej czy maksymalnej powierzchni zabudowy. Uchwalenie MPZP spowoduje przeznaczenie pętli autobusowej (teren wybetonowany i porośnięty trawą) pod usługi, co nie może oznaczać „kumulacji zanieczyszczeń powietrza i smogu". Wbrew stwierdzeniom w uwagach teren ten nie jest „zalesiony" W przypadku otoczenia ul. Rogera jedyną zmianą w stosunku do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest powiększenie terenów usług na zagospodarowanych działkach nr 834/1 i 834/2, zatem wszelkie twierdzenia o likwidacji zadrzewienia wokół domów nie mają racjonalnych podstaw. Zmiana przeznaczenia terenu nie ma związku z rzekomym pogorszeniem stanu powietrza atmosferycznego.</p> <p>W uwagach wiele miejsca poświęcono kwestionowaniu drogi równoległej do ul. Kozielskiej. Trudno jest odnosić się do apokaliptycznych wizji wycinki paruset drzew, splanowania zanieczyszczeń na okoliczne działki, obsuwania się drogi wojewódzkiej, przewracania się samochodów i drzew, gdyż są to wizje nie mające pokrycia w najmniej prawdopodobnych scenariuszach. Zadaniem Gminy jest umożliwienie mieszkańcom (obecnym i przyszłym) korzystania z dróg publicznych, co nie jest kwestią oczywistą, jak to próbuje się podawać w uwagach („znaczną część posesji posiada dojazdy"). Kwestie wjazdu z posesji na drogę wojewódzką klasy G (główna) zostały uzgodnione z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Katowicach, który we wniosku do projektu MPZP powołuje się na § 9 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 124). Tak więc to przepisy prawa i uzgodnienia z zarządcą drogi wymuszają na organie opracowującym projekt MPZP odpowiednie kształtowanie polityki komunikacyjnej w odniesieniu do otoczenia ulicy Kozielskiej, a nie zła wola władz miasta czy projektantów. A zatem zarzutów o rzekomej niegospodarności nie można traktować poważnie w świetle przytoczonych faktów i przepisów. Ewentualna budowa drogi będzie poprzedzona postępowaniem w sprawie oddziaływania na środowisko. To na tym etapie będzie przeprowadzona szczegółowa analiza walorów przyrodniczych, ewentualnych zagrożeń, konieczności wycinki drzew czy kompensacji</p>
--	--	---	--	--	--	--

	<p>i w tym miejscu należy przypomnieć, iż na działce 114/5 znajduje się również ciek wodny, który zasila użytek ekologiczny, a przez planowaną degradację działki ulegnie zniszczeniu. Tak ogólne potraktowanie hydrologii, pozostaje w sprzeczności z celem i zakresem prognozy (strona 3 i 4), gdzie wyszczególniono, iż w prognozie uwzględniono „funkcjonowanie lokalnych cieków wodnych, rzeki Rudy, zbiorników wodnych, w tym jako powiązanie pomiędzy terenami cennymi przyrodniczo” - a w rzeczywistości brak w części szczegółowej.</p> <p>Opisane w Prognozie warunki klimatyczne i gleby, również zostały ogólnie opisane dla całej gminy Kuźnia Raciborska, bez wyodrębnienia zauważalnych różnic w sołectwach Rudy i Ruda Kozielska.</p> <p>Należy uznać, iż obszar gminy Kuźnia Raciborska jest zróżnicowany, dlatego za niedopuszczalne należy uznać tak pobeżne i zbiorcze potraktowanie tematu.</p> <p>Prognoza dla danego sołectwa powinna zawierać opis istniejącego środowiska danego terenu, a nie całej gminy Kuźnia Raciborska. Z całą pewnością opis istniejącego środowiska w analizowanej Prognozie jest wadliwy i powinien zostać poprawiony.</p> <p>W opisie roślinności zawartej w dokumencie, ponownie nie przedstawiono dokładnej analizy dla poszczególnych sołectw - opis ogólny dla całego parku i gminy! Ponadto mimo oczywistych wskazań, nie dokonano analizy z podziałem występowania roślinności w określonych porach roku. A należy przypomnieć, iż większość roślin jest zauważalna tylko w określonej porze roku. Nie przedstawiono również wymaganej w takich dokumentach dokumentacji fotograficznej. Powyższe braki przemawiają za domniemaniem, iż nie przeprowadzono właściwie, lub nie przeprowadzono wcale wizji lokalnej omawianego terenu. Ta część dokumentu z całą pewnością jest obciążona wadą, w porównaniu do wytycznych zawartych w doktrynie przedmiotu.</p> <p>Na stronie 21 Prognozy zawarto „Występowanie cennych elementów flory na terenie PIĆ CKKRW i Gminy Kuźnia Raciborska nie jest równomierne.” Tym bardziej należy dokonać analizy dla poszczególnych sołectw Rudy i Ruda Kozielska. Co więcej należy przeanalizować każdą działkę której przeznaczenie ma zostać zmienione w stosunku do istniejącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy sprawdzić dokładnie stan prawny i stan faktyczny, gdyż w innym przypadku można doprowadzić do degradacji cennych przyrodniczo terenów, co będzie sprzeczne z obowiązującym stanem prawnym. W tym miejscu należy zwrócić ponownie uwagę na działkę nr 114/5, która w istniejącym stanie faktycznym jest terenem zadrzewionym z licznymi cennymi okazami przyrodniczymi. Na terenie występuje obficie bluszcz pospolity, napastrzica zwyczajna, śnieżynka przebiśnieg, marzanka wonna czy obfite skupisko czosnku niedźwiedziego. Ponadto działka objęta jest trwałością projektu - budowa parkingu, według opisu powinna pozostać zadrzewiona. Dodatkowo na działce dokonano licznych nasadzeń kompensacyjnych w trakcie budowy parkingu. Co więcej przez działkę przepływa ciek wodny - zasilający użytek ekologiczny. A teraz mimo okresu trwałości projektu, mimo występowania na tym obszarze wielu gatunków chronionych (podlegających ścisłej ochronie!!!) mimo nasadzeń kompensacyjnych w projekcie miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego teren ma zostać przekwalifikowany na usługowy. Co więcej zasugerowano, że powstaną „budy”, budynek i działalność handlowa! Dlaczego mimo rzekomej wizji lokalnej, w prognozie oddziaływania na środowisko zawarto, że na obszarach, które podlegają zmianie nie występują żadne gatunki chronione? Uznać należy, że opis roślinności nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie faktycznym sołectw Rudy i Ruda Kozielska. Podobnie w kwestii projektu drugiej kaskadowej drogi wzdłuż ulicy Kozielskiej. Po pierwsze na wymienionym obszarze występują rośliny objęte ochroną gatunkową, zarówno drzewa, jak i inne byliny. Co więcej na powyższym obszarze również zgodnie z wytycznymi gminy dokonano licznych nasadzeń kompensacyjnych, które teraz mają zostać zniszczone, a teren zielony i zadrzewiony ma zostać zamieniony na drogę, której budowa jest sprzeczna z zasadą zrównoważonego rozwoju i zasadami finansów publicznych, a dodatkowo nieracjonalna technicznie. Dalej kwestia roślinności na „pętli autobusowej”. Teren jest zalesiony i zadrzewiony, teraz planowane jest</p>				<p>przyrodniczej. Trudno zgodzić się z uwagami odnośnie racjonalności technicznej, gdyż we wschodniej części przebiegu droga serwisowa byłaby położona na tej samej wysokości co droga wojewódzka nr 425, a dalej w kierunku zachodnim relatywnie niżej, co nie ma większego znaczenia, gdyż droga to nie łączyłaby się bezpośrednio z ul. Kozielską. Dlatego też faktycznie zostanie poprawiony dojazd pojazdów asenizacyjnych i rozwiązany problem dojazdu do posesji w okresie zimowym. Na etapie koncepcji/ projektu budowlanego zostaną określone alternatywne rozwiązania techniczne, co warto pozostawić projektantom z branży drogowej.</p> <p>Komentarza wymagają uwagi związane z działaniami minimalizującymi i zapobiegawczymi w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem. W uwagach zarzuca się niewłaściwą wiedzę techniczną, co argumentuje się brakiem określenia limitów emitowanych zanieczyszczeń. Kwestionowane zapisy zaczerpnięte z projektu MPZP, który nie jest dokumentem określającym limity zanieczyszczeń, wręcz w MPZP nie można przytaczać przepisów wynikających z aktów wyższego rzędu. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w uzgodnieniach zakresu prognozy oddziaływania na środowisko nie wymaga się podawania szczegółowych parametrów emisyjności. Akt prawa miejscowego organu jednostki samorządu terytorialnego stanowiący jest na podstawie upoważnienia ustawowego i winien być sporządzony w oparciu o przepisy prawa. „Przepisy gminne mogą być wydawane wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów wyższego rzędu (Konstytucja, ustawa, rozporządzenie) i w zakresie upoważnień wyraźnie tam udzielonych organom gminy (...). Akt taki nie może wykraczać poza jakiegokolwiek umocowania ustawowe, lub czynić wyjątków od ogólnie przyjętych rozwiązań ustawowych” (por. Wyrok: IV SA 385/99, II SA/Wr 176/15). Zapis o nakazie stosowania wysokosprawnych technik spalania należy traktować wyłącznie jako zapis dotyczący rozwiązań minimalizujących oddziaływanie na środowisko. Podobnie w przypadku biofiltrów, filtrów odorów czy wentylacji z recyrkulacją, jest to otwarty katalog rozwiązań (celowo posłużono się zwrotem „w szczególności”) odnoszący się zarówno do hermetyzacji magazynowania pasz, załadunku do silosów zbożowych, stosowania urządzeń eliminujących odory w systemie wentylacji pomieszczeń inwentarskich i magazynowych. Z zapisu tego nie wynika</p>
--	--	--	--	--	---

	<p>zamiana na działalność usługową. W prognozie nie uwzględniono, że wpłynie to niekorzystnie na środowisko roślinne. Co więcej likwidacja pętli autobusowej wpłynie na bezpieczeństwo wysiadających i wsiadających osób. Położenie pętli jest optymalne dla bezpieczeństwa mieszkańców i środowiska. Należy więc zadać, w tym miejscu pytanie, gdzie planowana jest nowa lokalizacja przystanków autobusowych po planowanej sprzedaży tych terenów? Rośliny podlegające ścisłej ochronie występują również wzdłuż ulicy Rogera - gdzie również zaplanowano zamianę terenów zielonych, na usługowe. Analizując powyższe przykłady, należy uznać, iż prognozie w wielu miejscach dokonano błędnej interpretacji danych i stanu taktycznego. Ilość błędów i uchybień, pominięcie tak wielu miejsc gdzie występują gatunki chronione, a które planuje się przeznaczyć na działalność usługową świadczy o nienależytym i wadliwym przygotowaniu prognozy oddziaływania na środowisko. Wraz z organizacjami ekologicznymi wyrażani głębokie zaniepokojenie tak lekceważącym potraktowaniem tak istotnego zagadnienia, jakim niewątpliwie jest ochrona środowiska przyrodniczego i występujących na tym obszarze cennych gatunków.</p> <p>W Prognozie na stronie 22 opisano niektóre gatunki zwierząt występujących na terenie parku krajobrazowego. Opisano ogólnie park krajobrazowy, opisano rezerwat „Łęczczok” -mimo, że sołectwa nie wchodzą w skład rezerwatu, jednak nie dokonano szczegółowej analizy sołectwa Rudy i Ruda Kozielska. Ponownie należy przyjąć domniemanie, iż wszystkie prognozy oddziaływania dla gminy Kuźnia Raciborska zawierają ten sam opis. Opis fauny, podobnie do flory powinien uwzględniać, iż na danym terenie występują różne gatunki zwierząt w różnych porach roku. Powszechnie wiadomym faktem jest, że niektóre zwierzęta odlatują, a niektóre przylatują do Polski. Dlatego prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać analizę występowania zwierząt na danym terenie w trakcie całego roku. Dodatkowo należy zgromadzić odpowiedni materiał np. dokumentację fotograficzną. W analizowanej prognozie, ponownie brak dogłębnego zbadania zagadnienia, co należy uznać za oczywisty błąd. Bardzo ogólnie opisano, iż na terenie Rud występują nietoperze i gatunki ptaków podlegające ochronie. Co istotne pominięto, iż w Rudach występują bobry i inne cenne zwierzęta np. żmije i zaskrońce. Ponownie w prognozie nie uwzględniono, iż na terenach zielonych i zadrzewionych, które mają zostać zamienione na usługowe i drogi występują zwierzęta podlegające ochronie. Prognoza nie uwzględnia w szczególności, iż na działce 114/5 znajdują się liczne siedliska ptaków podlegających ochronie (w szczególności w tarninach), niejednokrotnie spotkać można również nietoperze, rzekotki, żmije i zaskrońce i bobry (o czym świadczą ślady na drzewach) To co najmniej zadziwiające, iż w trakcie rzekomej wizji lokalnej nic zostało dostrzeżone.</p> <p>Na stronie 23, zawarto „4.1. Potencjalne zmiany w środowisku przy dotychczasowym użytkowaniu (...) W przypadku nieuchwalenia projektu MPZP ww. tereny (oznaczone na załączniku graficznym) tereny funkcjonowałyby zgodnie z użytkowaniem faktycznym lub przeznaczeniem w dotychczas obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Analizując powyższy punkt, należy stwierdzić, iż mimo „tytułu” nie opisano żadnych potencjalnych zmian w środowisku przy dotychczasowym użytkowaniu. Nie opisano ani czy zmiany wystąpią, czy też nie wystąpią. Uznane to powinno być za rażący brak i niespójność pomiędzy „tytułem”, a rzekomą treścią.</p> <p>Na stronie 23, zawarto punkt 5. „Cele ochrony środowiska (...), istotnie z punktu widzenia projektu planu”. W wyżej wymienionym punkcie, zawarto stroniczną tezę, iż wszystkie zmiany są zgodne z wszystkimi przepisami, celami, dokumentami zarówno międzynarodowymi, unijnymi oraz krajowymi. Biorąc pod uwagę wielokrotnie podnoszone argumenty, wykazane błędy, rozbieżność ze stanem faktycznym, należy uznać to za oczywistą sprzeczność. Zamiana terenów zielonych/zadrzewionych na których występują gatunki chronione roślin i zwierząt, na usługowe (na których dodatkowa ma być prowadzona działalność handlowa) jest niezgodna zarówno z prawem krajowym, czy unijnym. Budowa zbędnej drogi - mimo urzędzonych dojazdów, a co za tym idzie degradacja terenów zielonych i zadrzewionych, pozostaje w sprzeczności z zasadą</p>				<p>konieczność stosowania wentylacji z recyrkulacją w pomieszczeniach inwentarskich czy innych pomieszczeniach, w których będzie mieć miejsce wytwarzanie odorów. To nie w fazie projektu MPZP można wskazywać konkretne rozwiązania techniczne, lecz na etapie projektu budowlanego. Projekt MPZP wskazuje przykładowy katalog rozwiązań w odniesieniu do danej problematyki, a nie sztywno przypisane sposoby minimalizacji oddziaływania do konkretnego przypadku wystąpienia oddziaływania.</p> <p>W uwagach posłużono się pojęciem trwałości projektu „Południowo-zachodni szlak cysterski”, której poświęcono relatywnie dużo miejsca w kontekście rzekomej niegospodarności, ryzyka zwrotu dotacji i wątpliwej wyinkasowania nasadzonych drzew. Zagadnienie to nie ma żadnego znaczenia, gdyż wspomniana trwałość upływa w sierpniu 2017 r., czyli w okresie bezpośrednio następującym po uchwaleniu MPZP. Podkreśla się już po raz kolejny, że uchwalenie zmiany przeznaczenia terenu nie przesądza o wycinaniu drzew i krzewów na tym terenie.</p> <p>W uwagach kwestionowane jest przeprowadzenie wizji lokalnej. W terminologii prawniczej sformułowanie to oznacza „urzędowe oględziny terenu, lokalu itp. dla zbadania okoliczności zdarzenia lub stwierdzenia czegoś (wykonania pomiarów, zbadania)”. Świadomie użyto tego sformułowania, gdyż podczas tworzenia prognozy nie było konieczności przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej czy monitoringu przyrodniczego, a znaczenie tych określeń jest zgoła odmienne.</p> <p>Na stronach od 10 do 12 uwag zawarto szczegółowe opisy rzekomej nierzetelności zbadania walorów poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego w odniesieniu do obszaru objętego projektem MPZP. W kontekście przytaczanego już poziomu ogólności prognozy oddziaływania na środowisko, zapisów art. 51 ustawy OOS, czy katalogu materiałów z których należy korzystać przy opracowywaniu prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń MPZP (uznane za uchylone Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – wiele bardziej szczegółowe od wspomnianego art. 51 ustawy OOS) stwierdzić należy, że uwagi są niezasadne. W uzgodnieniu zakresu prognozy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w</p>
--	--	--	--	--	--

	<p>zrównoważonego rozwoju. Ponadto należy przeanalizować nie tylko wspomnianą w dokumencie zasadę prewencji, ale również zasadę przezorności - gdyż proponowane zmiany są z nimi w oczywistej sprzeczności. Notabene zasady są omówione w dokumencie wręcz lakonicznie. Proponowane zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Rudy i Ruda Kozielska są sprzeczne nie tylko Konstytucją, czy przepisami unijnymi, ale również z zasadą zrównoważonego rozwoju i wieloma innymi przepisami zawartymi w prawie ochrony środowiska. Na stronie 26 błędnie ustalono, iż „tereny na których przewiduje się nowe zagospodarowanie nie wkraczają w koryta cieków przepływających przez teren sołectwa Rudy i Ruda Kozielska (...)” - przyjęte stwierdzenie jest w oczywisty sposób błędne, co wykazano powyżej. Ponadto tendencyjnie uznano, że „Realizacja zamierzeń w nowych funkcjach ustalonych w projekcie MPZP nie wpłynie na różnorodność biologiczną obszarów”.</p> <p>Co więcej w Prognozie mylnie przyjęto „Uchwalenie MZPZ nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców. Zmiana użytkowania terenów w zakresie nowych funkcji nie wpłynie na klimat akustyczny otoczenia. Nie ma potrzeby wskazywania terenów ochrony akustycznej: w wyniku realizacji przedsięwzięć wynikających z ustaleń projektu planu nie będą przekraczane dopuszczalne wartości hałasu. Planowane przeznaczenia terenów w projekcie planu nie będą powodować zagrożeń w ruchu drogowym”. Powyższe tezy są wyraźnie tendencyjne i dobitnie świadczą o nienależnym podejściu do tematu. Należy uznać, iż MPZP będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców, na skutek zwiększonej emisji hałasu oraz zanieczyszczeń wynikających ze zmiany terenów zielonych na usługowe i drogi. Związana z tym konieczność wycięcia drzew ograniczy pochłanianie hałasu oraz zanieczyszczeń gazowych emitowanych przez pojazdy mechaniczne, emitory stacjonarne etc. Budowa kaskadowej równoległej drogi do drogi wojewódzkiej nr 925 spowoduje realne zagrożenie bezpieczeństwa wynikające z możliwości wypadnięcia pojazdu z drogi wojewódzkiej na planowaną drogę zlokalizowaną poniżej. Dodatkowo budowa drogi spowoduje naruszenie systemu korzeniowego rosnącego tam starodrzewu, co spowoduje ryzyko przewrócenia i/lub obumierania rosnących tam drzew.</p> <p>Na stronie 27 nieprawidłowo przyjęto, iż na terenach objętych projektem MPZP nie będzie zagrożona roślinność drzewiasta i krzewiasta. Nieuzasadniona wycinka drzew wzdłuż drogi 925, dodatkowo wbrew zasadzie zrównoważonego rozwoju, jak również wycinka nasadzeń kompensacyjnych wzdłuż parkingu, mimo trwałości projektu - stanowi oczywiste zagrożenie roślinności drzewiastej i krzewiastej. Ponadto ponownie tendencyjnie przyjęto „Biorąc pod uwagę występowanie pospolitych gatunków roślin (brak istotnych gatunków flory) na obszarze objętym projektem MPZP stwierdzić należy, że oddziaływanie będzie marginalne.” Co więcej w prognozie zawarto nieprawdziwe informacje, iż na „obszarze objętym projektem MPZP nie stwierdzono występowania okazów gatunków chronionych”. Powyższe stwierdzenie uznać należy za oczywistą nieprawdę, dodatkowo niezwykle szkodliwą. Co uzasadnione, biorąc pod uwagę istnienie na wielu obszarach gatunków podlegających ścisłej ochronie, ich celowe i lekkomyślne zniszczenie nie może zostać uznane za marginalne.</p> <p>Na stronie 29 zawarto, iż w kwestii krajobrazu nie nastąpi zmiana wyglądu otoczenia obszarów objętych projektem, a „wszystkie przypadki nowych funkcji dotyczą rozszerzenia istniejących obszarów o tej samej funkcji lub wypełnienia luki między dwoma obszarami lub ciągami o tych samych funkcjach”.</p> <p>Powyższe stwierdzenie jest w ewidentny sposób sprzeczne ze stanem faktycznych. Analizując zmiany przeznaczenia działki 114/5 uznać należy, że to nieprawda. Dalej analizując zmiany proponowane nawet wokół mojej posesji, gdzie zaplanowano zniszczenie zadrzewienia od strony zarówno północnej, jak i południowej, uznać należy, że nastąpią zmiany krajobrazu i to dość drastyczne.</p> <p>Na stronie 31 zawarto, iż „w sąsiedztwie klasztoru w Rudach wyznaczono użytek ekologiczny „starorzecze przy klasztorze w Rudach Wielkich”, którego szczególnym celem ochrony jest zachowanie ekosystemów hydrogenicznych ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i kraj obrazowych.” Tymczasem w bezpośrednim sąsiedztwie użytku ekologicznego planowana jest</p>				<p>Katowicach nie wskazał na konieczność odniesienia się do materiałów, które nie są ogólnodostępne, ani nie nakazał szczegółowej analizy otoczenia użytku ekologicznego. Opis elementów środowiska przyrodniczego przygotowano na bazie dostępnych materiałów, a te dotyczą gminy, a nie sołectw czy konkretnych działek. RDOŚ uzgodnił przedstawioną prognozę oddziaływania na środowisko, uznając ją za przygotowaną poprawnie, z uwzględnieniem rzeczowego art. 51 ustawy OOS i uzgodnienia zakresu prognozy.</p> <p>W uwagach pada stwierdzenie o występowaniu w rejonie parkingu „wielu gatunków chronionych (podlegających ścisłej ochronie!!!)”. Przytoczone w uwagach gatunki (bluszcz pospolity, czosnek niedźwiedzi, śnieżyczka przebiśnieg, marzanka wonna, barwinek pospolity, naparstnica zwyczajna) są objęte w Polsce co najwyżej ochroną częściową (śnieżyczka przebiśnieg, naparstnica zwyczajna i czosnek niedźwiedzi), a występują one w obrębie użytku ekologicznego, a nie w południowo-wschodniej części działki 114/5. Marzanka wonna jest gatunkiem pospolitym na całym niżu, bluszcz pospolity występuje w lasach całej Polski i od 2014 roku nie podlega jakiegokolwiek ochronie, podobnie jak barwinek pospolity.</p> <p>W uwagach padają kategorięczne stwierdzenia o konieczności poprawienia prognozy oddziaływania na środowisko, o licznych brakach oraz błędach, o konieczności przeanalizowania każdej działki, której przeznaczenie ma zostać zmienione w stosunku do istniejącego planu miejscowego, niezgodnościach w stosunku do wytycznych (nie podano jakich, gdyż nie ma wytycznych w sprawie opracowywania prognoz, a istnieją przepisy prawa jednoznacznie te kwestie określające), czy wręcz oskarżenia o napisaniu dokumentu pod tezę. Jak wcześniej wspomniano, to RDOŚ jest instytucją dbającą o poszanowanie przepisów z zakresu ochrony środowiska, w tym szczególnie przyrody, uzgadnia zakres prognozy i uzgadnia oraz opiniuje projekt MPZP wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. RDOŚ pozytywnie zaopiniował i uzgodnił projekt MPZP, zatem nie ma szczególnego ryzyka wystąpienia konsekwencji środowiskowych z punktu widzenia uchwalenia MPZP zmieniającego przeznaczenie terenów. Szczegóły oddziaływania na środowisko konkretnych inwestycji, które uchwalenie MPZP umożliwi, będą badane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Można domniemywać, że stwierdzenie „wraz</p>
--	--	--	--	--	---

	<p>zmiana przeznaczenia terenu zielonego i zadrzewionego na usługowy, na którym ma być prowadzona działalność handlowa.</p> <p>Na stronie 33 w punkcie 8 zawierającym „Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko ponownie przepisano punkty zawarte na stronie 9! <u>Na stronie 9 punkty a), b), c) - a na stronie 33 punkty 1., 2., 3.!</u> Co więcej kopiując ten sam tekst do innej części dokumentu ponownie powielane są błędy o niemożliwej technicznie i nielogicznej wentylacji z recyrkulacją! (vide s. 6 uwag). Powyższe działanie powinno zostać uznane za niedopuszczalne. Na stronie 34 zawarto, że rozważano „inny wariant lokalizacyjny. Biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania środowiskowe w granicach analizowanych terenów zaproponowanych w „Studium...” funkcje są odpowiednie”. Z powyższym twierdzeniem nie można się zgodzić. Nie można uznać za „odpowiednie” zniszczenie zadrzewienia na działce nr 114/5, podobnie budowy drogi wzdłuż 925, mimo iż są inne możliwości lokalizacji dojazdu do konkretnej posesji. Ponadto za nieprawdziwe należy uznać stwierdzenie, iż nowe kontynuacje działalności usługowej stanowią kontynuację podobnych funkcji na sąsiednich terenach. Wokół działki 114/5 na sąsiednich terenach nie ma podobnych funkcji! W świetle powyższych przykładów należy uznać, iż dokument został przygotowany nienależycie i nie daje rękojmi ochrony interesu Państwa, do jakich zaliczana jest ochrona środowiska. Tak więc prognoza oddziaływania na środowisko winna zostać bezwzględnie przygotowana ponownie, w należyłym standardzie. W tym miejscu należy przypomnieć, iż zgodnie z uznanym stanowiskiem doktryny i judykatury - interes Państwa, jest ważniejszy niż jednostkowy interes Gminy.</p> <p>W podsumowaniu ponownie powielono wcześniejsze błędy i stwierdzenia oparte na opacznej interpretacji i błędnym stanie faktycznym. <u>Co istotne 3 raz powielono ten sam tekst (strona 36! Prognozy) znajdujący się kolejno na stronie 9 i 33! Należy zastanowić się nad nieustannym kopiowaniem tych samych stwierdzeń. A co istotne kolejny raz powielono te same błędne stwierdzenia - o wentylacji z recyrkulacją vide s. 6 uwagi).</u> Kolejny raz więc należy zauważyć jako fakt istotny dla wykazania wadliwości prognozy oddziaływania na środowisko, że wentylacja z recyrkulacją jest nielogiczna i technicznie niemożliwa.</p> <p>Uznać więc bezsprzecznie należy, że analizowana prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem o wątpliwej wartości merytorycznej i bezwzględnie. Z uwagi na tak liczne błędy, wady i wielokrotne kopiowanie tych samych stwierdzeń (dodatkowo z błędami) dokument powinien zostać odrzucony, jako potencjalnie szkodliwy dla interesu Państwa. Akceptacja prognozy oddziaływania w takiej postaci, może być równoznaczne z późniejszym zablokowaniem całego planu oddziaływania na środowisko. Bowiem ta prognoza oddziaływania na środowisko na pewno zostanie uznana za wadliwą. Oczywiście obowiązkiem Samorządu jest ochrona terenów zielonych wokół parkingu, wzdłuż ulicy Kozielskiej, ulicy Rogera, „pętli autobusowej” - których wartość przyrodnicza nie ulega wątpliwości. Zamiana powyższych, licznych terenów zielonych na drogi i tereny usługowe jest równoznaczne ze szkodliwych wycięciem znacznej ilości drzew, degradacją siedlisk ptaków, zniszczeniem stanowiska czosnku niedźwiedziego i powstania realnego zagrożenia dla użytku ekologicznego starorzeczka rzeki Rudach. Za oburzające należy więc uznać, iż Samorząd ma świadomość, iż na działce nr 114/5 w ramach zrealizowanego projektu „Południowo-Zachodni Szlak Cysterski” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 6.4. „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” Programu Operacyjnego Gospodarka 2007- 2013, zrealizowano w Rudach budowę parkingu, a na powyższej działce dokonano licznych nasadzeń drzew i krzewów, które teraz planuje się zniszczyć, mimo iż w projekcie wyraźnie zawarto, iż teren ma pozostać terenem zielonym i zadrzewionym. Tym samym zamiast chronić środowisko działania Samorządu mogą doprowadzić do jego zniszczenia, co będzie oczywistym łamaniem Konstytucji RP i zasady zrównoważonego rozwoju. Kierując się ponadto troską o interes Gminy, warto przypomnieć, jako fakt istotny dla sprawy, iż teren działki 114/5 należy do terenu objętego okresem trwałości</p>				<p>z organizacjami ekologicznymi wyrażam głębokie zaniepokojenie tak lekceważącym potraktowaniem tak istotnego zagadnienia, jakim niewątpliwie jest ochrona środowiska przyrodniczego i występujących na tym obszarze cennych gatunków” jest nieprawdziwe, gdyż pod uwagami nie podpisał się żaden przedstawiciel organizacji ekologicznych.</p> <p>W uwagach zmiany krajobrazu porównano do widoku z własnej posesji, co nie jest przedmiotem prognozy oddziaływania na środowisko. Dokonano oczywiście nadinterpretacji możliwych zmian w środowisku przyrodniczym. Komentarza wymaga również uwaga dotycząca powtórzenia zapisów o rozwiązaniach mających na celu zapobieganie, ograniczania lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Otóż wszystkie organy opiniujące i uzgadniające projekt MPZP wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dopuszczają stosowanie takich zapisów.</p> <p>Na 13 stronie pisma spisano bardzo kontrowersyjne uwagi o wyższości interesu państwa nad interesem gminy w kontekście ochrony środowiska. Nie umniejszając walorom przyrodniczym otoczenia (o powstaniu użytku ekologicznego w miejscu występowania cennych okazów przyrody zdecydowała Rada Gminy Kuźnia Raciborska), o znaczeniu Rud Wielkich decydują przede wszystkim walory kulturowe, o czym świadczy choćby ranga klasztoru, parku krajobrazowego (cysterskie kompozycje krajobrazowe – a więc przede wszystkim walory kulturowe). Zgodnie z obecnymi tendencjami, w tym związanymi z realizacją zasady zrównoważonego rozwoju, pojęciem „środowisko” obejmuje się nie tylko przyrodę rozumianą jako faunę i florę, ale również czynnik antropogeniczny oraz krajobraz, w tym krajobraz kulturowy. Obowiązkiem gminy jest równoważenie spraw przyrodniczych z kulturowymi i gospodarczymi, a w sąsiedztwie nie ma parku narodowego czy rezerwatu przyrody, które stanowiłyby bezsprzecznie o krajowym znaczeniu walorów lokalnej przyrody. Występowanie roślin częściowo chronionych nie upoważnia do traktowania użytku ekologicznego jako szczególne dobro narodowe. W nielicznych uwagach odniesiono się do lokalizacji obszaru objętego projektem MPZP na terenie parku krajobrazowego, w tym zawarto nieprawdziwe stwierdzeniem o braku wpływu uchwalenia MPZP na cele parku (na stronach 31 i 32 prognozy opisano te kwestie). Podobnie, liczne odwołania</p>
--	--	--	--	--	---

	<p>inwestycji, a wszelka zmiana przeznaczenia tego terenu z zielonego na usługowy może narazić Gminę na zwrot dotacji. Zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania, uznać należy iż powyższe działanie może zostać uznane za działanie szkodliwe nie tylko dla interesu Państwa, ale również dla interesu Gminy.</p> <p>Należy pamiętać, iż partykularny, w aspekcie czysto finansowym interes jednostki samorządu terytorialnego nie może mieć pierwszeństwa przed szerszym pojętym interesem społecznym, w tym przypadku wynikającym z potrzeby ochrony środowiska naturalnego, w tym unikatowych terenów parku krajobrazowego.</p> <p>Reasumując powyższe, trzeba uznać, że Prognoza oddziaływania na środowiska została przygotowana bez dochowania należytej staranności i dokładności. Należy uznać, iż dokument w wielu fragmentach w rzeczywistości jest zbiorczym opisem dla całej gminy Kuźnia Raciborska, a nie analizą dla konkretnych sołectw Rudy i Ruda Kozielska. W Prognozie nie dokonano wariantowania przedsięwzięć, nie przedstawiono różnorodności przyrodniczej w określonych porach roku, nie przedstawiono odpowiedniej dokumentacji fotograficznej. Tym samym w dokumencie nie uwzględniono wpływu zmiany miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych sołectw, zagrożeń dla gatunków występujących w Rudach czy w Rudzie Kozielskiej. Niejednokrotnie opis celu i zakresu wyszczególniony na stronie 3 i 4 nie został opisany w części szczególnej. Prognoza oddziaływania na środowisko jest bardzo ogólnikowa i skrótowa. W dokumencie brakuje najważniejszego - dogłębnego opisu zmiany na środowisko, który zaistnieje w wyniku wycięcia znacznej ilości drzew i zamiany terenów zielonych na usługowe i drogi w centrum miejscowości Rudy.</p> <p>W raporcie błędnie, a wręcz nieobiektywnie forsuje się z góry założoną tezę, iż zmiany w miejskim planie zagospodarowania przestrzennego nie spowodują żadnych negatywnych następstw w środowisku. W tym miejscu należy zaznaczyć również, że wiele fragmentów jest notorycznie, wiernie powielanych w jednym dokumencie w różnych miejscach i to z błędami! Należy zauważyć, iż na stronie 9, 33 i 37 prognozy zawarto trzy identyczne punkty uparcie opisujące technicznie niemożliwą wentylację z recyrkulacją (vide s. 6 uwag!). Ów fakt niestety świadczy dobitnie o niskim poziomie merytorycznym analizowanej prognozy oddziaływania na środowisko i braku elementarnej wiedzy technicznej.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, uzasadnione wątpliwości co do obiektywnego ujęcia zagadnienia i prawidłowej interpretacji, liczne błędy i braki w Prognozie oddziaływania na środowisko, mając na uwadze przede wszystkim nadrzędną ochronę środowiska i interes Gminy, uznać należy, iż dokument powinien zostać opracowany ponownie, a projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprawiony.</p> <p>W trosce o dobro wspólne i środowisko, pozostając z poważaniem</p>				<p>do konstytucyjnej ochrony środowiska przyrodniczego są przytaczane bardzo jednostronnie, tzn. wyłącznie z punktu widzenia środowiska a bez uwzględniania zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców czy przepisów szczególnych.</p> <p>Na tej samej stronie w kontekście kontynuacji funkcji usługowej zapisano, że „wokół działki 114/5 na sąsiednich terenach nie ma podobnych funkcji”, co stoi w oczywistej sprzeczności ze stanem faktycznym. Bezpośrednio po północnej stronie przedmiotowej działki znajdują się tereny usługowe.</p> <p>Również na stronie 13 napisano, że „prognoza oddziaływania na środowisko na pewno zostanie uznana za wadliwą”, co stoi w oczywistej sprzeczności z faktami: prognoza została pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona przez właściwe instytucje.</p>
--	---	--	--	--	---

Załączniki:

- uwaga zamieszczona w niniejszym wykazie,


 B U R M I S T R Z
 inż. Paweł Macha